

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010102
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912010102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. mája 2012
t a k t o

obžalovaný P. Z. F. M. Á. Ň. , E.. XX.X.XXXX K. S., I. X., Q.. G.
Č..XX/XX, okr. Trebišov, invalidný dôchodca,

j e v i n n ý , ž e

v dobe od 24.6.2009 do 7.12.2011 neoprávnene odoberal zemný plyn na odbernom mieste v rodinnom dome v obci X. E. Q. G. Č.. XX bez platnej zmluvy o dodávke zemného plynu, ktorý je spoplatňovaný podľa zákona č. 656/2004 o energetike, čím spôsobil pre Slovenský plynárenský priemysel - Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava vo výške 240,14 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.e/ Tr. zák.

r o z h o d o l :

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodená strana spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel - Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, Bratislava, sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na P. Z. obžalobu pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Trebišov vydal dňa 7. marca 2012 pod sp. zn. 3T/30/2012 bez nariadenia hlavného pojednávania trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo žalovaného prečinu a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej mu uložil povinnosť zaplatiť poškodenej strane škodu vo výške 230,14 €.

Proti tomuto trestnému rozkazu obžalovaný včas podal odpor, v ktorom uviedol, že nevie pochopiť prečo bol odsúdený keď on nehnuteľnosť zadarmo prenajal Z. B. W. X. B. a títo boli povinní platiť za služby spojené s užívaním bytu.

Na hlavnom pojednávaní Okresného súdu Trebišov dňa 3.4.2012 obžalovaný uviedol, že si je vedomý toho, že dodávateľ plynu SPP zrušil s ním zmluvu o dodávke plynu, pretože zaň neplatil a bolo to niekedy v r. 2009, pričom plynomer neodmontovali a tento zostal na pôvodnom mieste. Pri svojom výsluchu na polícii uviedol, že on nezodpovedá za neplatenie plynu, ale nájomcovia, ktorí užívali jeho dom v žalovanom období a s ktorými urobil zmluvu o prenájme nehnuteľnosti. Na základe tejto zmluvy podľa jeho udania bola Z. B.Á. povinná platiť za elektrickú energiu v dome, ktorú spotrebuje. Údajne podľa tejto dohody mala platiť aj za vodu a plyn. Súdu tvrdil, že túto dohodu nepodpisovali zástupcovia SPP, ale Z. B. bola s ňou u elektrikárov, ktorí ju údajne schválili. Nevedel súdu povedať, kde sa t.č. nachádza Z. B., lebo táto vraj už údajne 3 mesiace v jeho dome nebýva. Uviedol, že zabezpečí jej účasť na ďalšom hlavnom pojednávaní a zabezpečí aj predloženie údajnej nájomnej zmluvy s nájomníčkou Z. B.. Z. B. odišla z jeho domu niekedy v decembri 2011, lebo mu neplatila za služby spojené s užívaním bytu, t.j. ani za energie ako je plyn a dodávka vody. Vie, že si vybavila napojenie elektrickej energie, ale tvrdil, že za dodaný elektrický prúd platil on, ona mu peniaze nedávala. Ďalej potvrdil, že o nájomnej zmluve musia vedieť aj pracovníci mestského úradu v Kráľovskom Chlmcí, kde bola zmluva overovaná.

Súd nariadil doplnenie dokazovania prikázal obžalovanému, aby v rámci možností zabezpečil prítomnosť svedkyne Z. B. na súde, aby zabezpečil zmluvu o nájme, ktorú uzavrel a nariadil predvolať na hlavné pojednávanie zástupcu poškodenej strany, aby predložil doklady o ukončení dodávky plynu do domu obžalovaného a ďalšie skutočnosti známe o dodávke plynu do tejto nehnuteľnosti. Taktiež nariadil dokazovanie, a to overenie nájomnej zmluvy na mestskom úrade v Kráľovskom Chlmcí.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.5.2012 obžalovaný nezaistil prítomnosť svedkyne Z. B., predložil však poštové poukážky, z ktorých vyplýva, že dňa 5.1.2012 a 13.3.2012 zaplatil poškodenej strane celkovú sumu 240 €, čím uhradil spôsobenú škodu uvedenú v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý zástupca poškodenej strany I. A. D., ktorý uviedol, že žiadna iná zmluva na odberné miesto trvalého bydliska obžalovaného než s ním nebola doposiaľ uzavretá. Vylúčil teda uzavretie zmluvy o dodávke plynu s údajnou nájomkyňou Z. B. a neboli prizvaní ku žiadnej nájomnej zmluve k nehnuteľnosti, ktorej vlastníkom je obžalovaný, ktorej obsahom by mala byť platba za dodávku plynu do tohto odberného miesta. Poukázal na obvyklý postup poškodenej strany v prípade, ak vlastníkom oznámi, že nehnuteľnosť prenajal, ktorý spočíva v tom, že v takomto prípade urobia zmluvu o dodávke plynu so skutočným nájomcom nehnuteľnosti, podľa ktorej bude povinný platiť aj poplatky za plyn.

Súd ďalej zistil, že SPP Bratislava odstúpilo od zmluvy o dodávke plynu s obžalovaným dňa 12.6.2009. Dňa 14.6.2010 poškodená strana zistila, že na odbernom mieste dochádza k neoprávnenému odberu napriek tomu, že zmluva o dodávke plynu bola ukončená, preto vyzvala obžalovaného, aby s neoprávneným odberom skončil, pretože dôjde k odpojeniu odberného miesta od distribučnej siete. Zároveň v tejto výzve poučila obžalovaného, že v prípade, že má záujem umožniť demontáž meradla, má sa kontaktovať na poškodenú stranu na uvedenom telefónnom čísle počas pracovných dní a môže tak urobiť osobne alebo aj telefonicky.

Obžalovaný nereagoval na tieto výzvy a preto dňa 7.12.2011 došlo k vyčísleniu spôsobenej škody pre poškodenú stranu a na odbernom mieste sa vykonala dňa 7.12.2011 demontáž meradla.

Zo správy mesta Kráľovský Chlmec - matričného úradu súd zistil, že dňa 10.2.2010 bola overená nájomná zmluva na tomto úrade pod poradovým číslom 352/10.

Obžalovaný sa domáhal aj zistenia policajných zákrokov za žalované obdobie, z ktorých bude zrejmé, že upozorňoval nájomkyňu Z. B. na to, že neoprávnene poberá plyn. Obvodné oddelenie PZ Streda nad

Bodrogom súdu zaslalo časti vyšetrovacieho spisu, z ktorých je zrejmé, že 22.5.2010 mal obžalovaný ohrozovať Z. B. pištoľou, pričom išlo o poplašnú pištoľ. Bolo voči nemu vznesené aj obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1,2 písm.a/ Tr.zák. a to uznesením policajta OO PZ Streda nad Bodrogom zo dňa 19.7.2010 pod ČVS:ORP-649/SB-TV-2010 a z výpovede samotného obžalovaného v postavení obvineného pred týmto orgánom zo dňa 13.9.2010 nevyplýva, aby vyhrážanie sa nájomkyni malo niečo spoločné s neoprávneným odberom plynu. Za tento skutok bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/134/2010 zo dňa 13.10.2010 na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov a tento spis je aj súčasťou trestného spisu, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrne bolo preukázané, že obrana obžalovaného bola neopodstatnená, nepreukázala žiadnym dôkazom a preto ju hodnotil ako spôsob zvolenia obrany obžalovaným ako to uzná sám za vhodné. Z dôkazov, ktoré súd vyššie uviedol, bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., pretože vedel o tom, že s ním bola zrušená zmluva o dodávke plynu, uzavrel zmluvu s nájomkyňou svojej nehnuteľnosti a ako sám uviedol nechal ju odoberať plyn aj napriek tomu, že vedel, že zmluva s ním bola zrušená a za tento plyn neplatil. Sám nerobil žiadne opatrenia na to, aby neoprávnenému odberu zabránil, hoci vedel, že za tento odber plynu bude potrebné raz zaplatiť. Nepreukázal to, čo tvrdil alebo čo si myslel, že tvrdí, že údajná Z. B. uzavrela zmluvu o odbere plynu s poškodenou stranou, pretože nepredložil o tom žiadny dôkaz a poškodená strana to poprela. Takýmto konaním spôsobil poškodenej strane škodu vo výške 240,14 €, ktorú ako súd zistil na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.5.2012, v tom čase už celú uhradil.

Obžalovaný podľa charakteristiky z miesta bydliska je vlastníkom rodinného domu so záhradou, iný majetok nevlastní, je nezamestnaný a je čiastočne invalidným dôchodcom. Podľa odpisu z registra trestov bol doposiaľ 3-krát súdne stíhaný, z toho prvé dve odsúdenia sú zahladené a pochádzajú z r.1984 a 2007 a naposledy bol odsúdený vyššie spomínaným trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/134/2010 zo dňa 13.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.10.2010 pre prečin podľa § 360 ods. 1,2 písm. a,b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu plynúcu do 29.10.2012 a trest prepadnutia veci.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatela a tiež na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného bol zistená jedna poľahčujúca okolnosť a to v zmysle § 36 písm.l/ Tr.zák., keď sa v podstate priznal ku trestnej činnosti a oľutoval ju a jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm.m/ Tr.zák. spočívajúca v tom, že je recidivistom, pretože žalovaného skutku sa dopustil čiastočne počas plynutia skúšobnej doby určenej mu pri predchádzajúcom odsúdení. S použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodená strana riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody vo výške uvedenej v rozsudku, ale vzhľadom k tomu, že obžalovaný preukázal na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.5.2012, že škodu uhradil, odkázal poškodenú stranu s týmto nárokom na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.