

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 17C/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202897  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Péter Nagy  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2221202897.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: V. I., J.. XX.XX.XXXX, G. Č. U. XXX/X, I., o zaplatenie 465,17 €, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v celom rozsahu **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % . O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

III. Žalobcovi sa vracia suma 9,80 € zo súdneho poplatku za žalobu, ktorú mu po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému - Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.08.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 465,17 € s prísl. na skutkovom a právnom základe bližšie popísanom v žalobe.

2. Podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 20.06.2022 a 19.08.2022 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil z dôvodu, že žalovaný po podaní predmetnej žaloby uhradil celé príslušenstvo pohľadávky, ktoré bolo v tomto konaní uplatňované, a to aj spolu s takmer celou sumou vyčíslených trov konania žalobcu.

3. Podľa ustanovenia § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. V predmetnej veci žalobca, ktorý podal žalobu, svoju žalobu voči žalovanému vzal späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 CSP alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil (výrok I uznesenia).

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Právna úprava ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vychádza zo zásady procesného zavinenia. V prípade, že dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd je povinný skúmať procesnú zodpovednosť na oboch zúčastnených stranách sporu t.j. tak na strane žalobcu ako aj na strane žalovaného. Zavinenie na strane žalobcu existuje napr. vtedy, ak podal žalobu vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdu, alebo ak podal žalobu, hoci existovala prekážka rei iudicata alebo prekážka litispendencie, alebo ak bez dôvodu vzal žalobu späť a pod. Zavinenie na strane žalovaného nastáva v prípade, keď žalobca vzal žalobu späť pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola dôvodne podaná. Obdobným prípadom je aj to, keď žalovaný po podaní žaloby plnil žalobcovi, v dôsledku čoho žalobca vzal žalobu späť.

9. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania prihliadal súd na tú skutočnosť, že o prejednávanej príslušenstve pohľadávky žalobcu, ktoré si žalobca v tomto samostatnom konaní uplatňoval voči žalovanému z titulu vzniknutých nákladov prekladu spojených s uplatnením základného nároku žalobcu na náhradu poistného plnenia podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. (žalobcovi už právoplatne priznaného v skôr začatom konaní sp. zn. 6C/2/2020), opomenul tunajší súd rozhodnúť už v rámci označeného predchádzajúceho konania sp. zn. 6C/2/2020, kde bolo toto príslušenstvo riadne uplatnené. V konaní sp. zn. 6C/2/2020 bol totiž vydaný platobný rozkaz, avšak o predmetnej časti nároku (ktorú si následne žalobca uplatnil v tomto konaní) nebolo týmto platobným rozkazom rozhodnuté.

10. Keďže v rámci označeného iného konania, kde medzitým nadobudol vydaný platobný rozkaz právoplatnosť, už nebolo možné napraviť to, že pri vydaní platobného rozkazu súd nerozhodol o celom nároku, a to z dôvodu, že vo všeobecnosti nie je možné obchádzať postup podľa § 225 CSP opravným uznesením (viď závery zrušujúceho uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/9/2021-191 zo dňa 30.04.2021 vydaného v inej veci sp. zn. 6C/2/2020) a na dôvažok taký postup pri platobnom rozkaze (pokiaľ nejde o čiastkový platobný rozkaz) ani neprichádza do úvahy, súd má za to, že žalobcovi skutočne nezostalo nič iné len podať novú žalobu, v ktorej bude opätovne požadovať, aby súd rozhodol o tej časti jeho nároku, o ktorej nebolo rozhodnuté v prechádzajúcom konaní sp. zn. 6C/2/2020. Uvedené sa aj stalo pri opomenutí časti nároku žalobcu podľa odseku 9 odôvodnenia tohto uznesenia práve podaním predmetnej žaloby vedenej pod sp. zn. 17C/37/2021. Súd s ohľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu preto považoval žalobu podanú v predmetnej veci sp. zn. 17C/37/2021 za vhodný prostriedok právnej ochrany žalobcu, a teda za podanú dôvodne, pričom zároveň tu nezhliadol žiadnu prekážku konania, resp. nedostatok procesnej podmienky vo vzťahu ku skoršiemu inému konaniu sp. zn. 6C/2/2020, a to aj s poukazom na spôsob ukončenia tohto iného konania v časti o zvyšku uplatneného nároku na zaplatenie sumy 465,17 €, a to uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/2/2020-219 zo dňa 12.07.2022 o zastavení tejto časti konania, pri ktorom bolo následne právoplatne odmietnuté odvolanie žalobcu uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23Co/126/2022-241.

11. Pokiaľ za vyššie uvedeného stavu došlo po podaní žaloby sp. zn. 17C/37/2021 k uhradeniu v tomto konaní už samostatne uplatňovaného príslušenstva pohľadávky (táto skutočnosť bola v konaní preukázaná - viď č.l. 160 a č.l.169), pričom následne žalobca práve z tohto dôvodu vzal svoju žalobu v prejednávanej veci sp. zn. 17C/37/2021 späť, súd mal za to, že týmto vznikol žalobcovi podľa § 256 ods. 1 C.s.p. nárok voči žalovanému (aj) na náhradu trov konania sp. zn. 17C/37/2021 v rozsahu 100 %. Žalovaný totiž svojím správaním (spočívajúcim v zaplatení istiny žalovanej pohľadávky počas konania, čo automaticky predpokladá aj uznanie dôvodnosti podania žaloby a uplatneného nároku) procesne zavinil späťvzatie žaloby žalobcom, a tým aj následné zastavenie konania sp. zn. 17C/37/2021 v dôsledku tohto späťvzatia. Na základe uvedeného súd žalobcovi tento nárok podľa § 256 ods. 1 C.s.p. priznal v celom rozsahu (výrok II).

12. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením. Keďže už boli žalovaným v tomto prípade vopred uhradené aj čiastočné trovy konania (vo výške sumy 85,66 € podľa vyjadrenia žalobcu z 19.08.2022), súd túto skutočnosť zohľadní v následnom uznesení vyššieho súdneho úradníka o výške náhrady trov konania a prizná v ňom žalobcovi len nezaplatený zvyšok jeho uplatnených a účelne vynaložených trov konania (celkové trovy právneho zastúpenia vo výške 105,76 € + nevrátená časť súdneho poplatku vo výške 6,70 € - čiastočná úhrada týchto trov vo výške 85,66 €).

13. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred pojednávaním veci.

14. V zmysle § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, no poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku (16,50 € krátených o 6,70 €) za žalobu žalobcovi.

15. Poplatok po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatí prevádzkovateľ systému, na ktorého je tunajší súd zapojený (§ 11 ods. 6 cit. zákona)

### **Poučenie:**

Proti prvému a druhému výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie.