

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 14C/351/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510226644  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2012:1510226644.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: H. K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom L., D. č.XX proti odporcovi: Daňový úrad Bratislava IV, Ševčenkova ul.č.32, Bratislava, o neplatnosť ukončenia štátnozamestnaneckého pomeru a zaplatenie mzdy, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 23.11.2010 žiadal, aby súd určil, že jeho štátnozamestnanecký pomer v dočasnej štátnej službe trvá na Daňovom úrade Bratislava IV, na exekučnom oddelení a požadoval späť výplatu mzdy bez bližšej špecifikácie. Neskôr na výzvu súdu upresnil petít žaloby v časti požadovanej náhrady mzdy a žiadal, aby mu odporca zaplatil ušlú mzdu 400,- eur mesačne netto od doby ukončenia štátnej služby, t.j. od 30.4.2010 až do rozhodnutia vo veci samej.

Odporca namietal pasívnu legitímáciu a poukázal na to, že v pracovnoprávných a štátnozamestnaneckých vzťahoch koná služobný úrad, ktorým je Daňové riaditeľstvo SR a zák.č.333/2011 Z.z. bolo zriadené Finančné riaditeľstvo SR, ktoré je podľa § 10 ods.1 a 3 cit.zák. právnym nástupcom Daňového riaditeľstva SR.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením rozhodnutia o vymenovaní navrhovateľa do štátnej služby zo dňa 31.1.2008 č.1/124/11019/2008/Kub, potvrdením o skončení štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 23.4.2010 a inými listinnými dokladmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z listinných dokladov založených v spise mal súd preukázané, že Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica dňa 31.1.2008 v zmysle zák.č.150/2001 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zák.č.440/2000 Z.z. v plat.znení, ust. § 25 ods.2 písm.c/ bod 8, § 16, § 17 a § 126 zák.č.312/2001 Z.z.v plat.znení a § 46 a § 47 zák.č.71/1967 Zb. v plat.znení vymenovalo navrhovateľa na štátnozamestnanecké miesto do funkcie samostatný radca - exekútor na exekučné oddelenie, odbor štátnej služby: Financie. Išlo o druh štátnej služby "dočasná štátna služba podľa § 25 ods.2 písm.c/ bod 8/ zákona o štátnej službe na zastupovanie štátneho zamestnanca - do doby vymenovania vybraného uchádzača do štátnej služby. Skúšobná lehota bola v trvaní 3 mesiacov. Deň vzniku

štátnozamestnaneckého pomeru bol dohodnutý na 1.2.2008. Pravidelným miestom výkonu štátnej služby bol Daňový úrad Bratislava IV, Ševčenkova 32, Bratislava.

Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Banská Bystrica dňa 23.4.2010 vydalo navrhovateľovi potvrdenie o skončení štátnozamestnaneckého pomeru vydané podľa § 130 ods.4 zák.č.400/2009 Z.z. v plat.znení, kde mu oznamuje, že podľa § 130 ods.4 zákona o štátnej službe dňa 30.4.2010 končí jeho štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca, ktorý k 31.10.2009 vykonával dočasnú štátnu službu na základe vymenovania na zastupovanie štátneho zamestnanca na voľnom štátnozamestnaneckom mieste do doby vymenovania vybraného uchádzača do štátnej služby. Potvrdenie prevzal navrhovateľ dňa 26.4.2010, čo nebolo sporné.

Nebolo tiež sporné, že dňa 4.12.2008 sa konalo výberové konanie, v ktorom navrhovateľ nespĺnil bodovú hranicu, ktorá bola potrebná na splnenie kritérií.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa v čase od novembra 2009 do apríla 2010 bolo potrebné dať podnet na výberové konanie na jeho štátnozamestnanecké miesto, ktoré úmyselne a protizákonne zo strany Daňového úradu Bratislava IV iniciatívnu riaditeľky A..A. O. a vedúcej exekučného oddelenia A..P. Z. nebolo vyhlásené a ich vinou stratil od 1.5.2010 štátnozamestnanecké miesto.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa zákona č.150/2001 Z.z. o daňových orgánoch a ktorým sa mení a dopĺňa zák.č.440/2000 Z.z. o správach finančnej kontroly v § 4 ods.4 cit.ust. Daňové úrady majú spôsobilosť byť účastníkmi súdneho konania a samostatne konať pred súdom v rámci svojej pôsobnosti (§ 1). Za daňový úrad koná pred súdom riaditeľ daňového úradu alebo ním poverený zamestnanec. V § 1 cit. zák. je taxatívne vymedzená pôsobnosť pod písm.a/ - d/, bez pôsobnosti v pracovnoprávných, resp. štátnozamestnaneckých vzťahoch. Súd teda z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie odporcu návrh zamietol. Podľa § 9 ods.5 zák.č.400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov služobný úrad koordinuje činnosť vo veciach štátnozamestnaneckých vzťahov a zák.č.150/2001 Z.z. o daňových orgánoch a ktorým sa mení a dopĺňa zák.č.440/2000 Z.z. o správach finančnej kontroly a zák.č.330/2011 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti daní, poplatkov a colníctva práva a povinnosti vyplývajúce zo služobného pomeru, štátnozamestnaneckých vzťahov, pracovnoprávných vzťahov a z iných právnych vzťahov zamestnancov, ako aj práva a povinnosti z iných právnych vzťahov prechádzajú od 1. januára 2012 z Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky a Colného riaditeľstva Slovenskej republiky na Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky.

Podľa § 56 zák.č.400/2009 Z.z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak sa štátny zamestnanec domnieva, že k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona nedošlo, môže sa obrátiť na súd najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia písomného potvrdenia podľa § 52 ods. 3. Ak podľa právoplatného rozhodnutia súdu k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona nedošlo, nároky štátneho zamestnanca sa posudzujú ako pri neplatnom okamžitom skončení štátnozamestnaneckého pomeru; na tohto štátneho zamestnanca sa primerane použije aj ustanovenie § 55.

Bolo nesporne preukázané, že odporca bol s účinnosťou od 1.2.2008 prijatý do dočasnej štátnej služby podľa zák.č.312/2001 Z.z. o štátnej službe a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý bol zrušený a nahradený zákonom č. 400/2009 Z.z., kde podľa prechodných a záverečných ustanovení § 130 ods.4 štátnozamestnanecký pomer štátneho zamestnanca, ktorý k 31. októbru 2009 vykonáva dočasnú štátnu službu na základe vymenovania na zastupovanie štátneho zamestnanca na voľnom štátnozamestnaneckom mieste do doby vymenovania vybraného uchádzača do štátnej služby, sa skončí najneskôr 30. apríla 2010.

Navrhovateľ nebol do 30.4.2010 zaradený do stálej štátnej služby, jeho štátnozamestnanecký pomer zanikol zo zákona podľa § 130 ods.4 zák.č.400/2009 Z.z., čo mu bolo oznámené dňa 23.4.2010 potvrdením o skončení štátnozamestnaneckého pomeru, ktorý prevzal dňa 26.4.2010. Ak sa domnieval, že k skončeniu štátnozamestnaneckého pomeru na základe zákona nedošlo, mohol sa obrátiť na súd najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia písomného potvrdenia podľa § 52 ods.3 zák.č.400/2009 Z.z. Potvrdenie prevzal navrhovateľ dňa 26.4.2010, návrh podal na tunajší súd až dňa 23.11.2010, teda po prekluzívnej lehote, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti. Súd nemôže prihliadať na podanie navrhovateľa, ktorý podal neúplný návrh na tunajší súd v konaní 7 C 78/2010-17 dňa 29.4.2010, keďže podanie bolo odmietnuté uznesením tunajšieho súdu č.k. 7 C 78/2010-17 zo dňa 10.6.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 19.11.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu č.k. 8 Co 265/2010-30 zo dňa 30.9.2010.

Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP, zásady úspechu odporcu v konaní. Trovy konania mu nevznikli, preto súd rozhodol, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a OSP/
- rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.