

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 105PP/75/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012899
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Turák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123012899.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Turákom, v trestnej veci odsúdeného B. C., nar. XX.XX.XXXX Z. L., trvale bytom I. A. X, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.10.2023 v Piešťanoch, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného B. C., nar. XX.XX.XXXX v L., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/156/2014 zo dňa 30.12.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/156/2014 zo dňa 08.11.2017 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/152/2019 zo dňa 13.04.2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/156/2014 zo dňa 30.12.2014, v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/156/2014 zo dňa 08.11.2017 bol odsúdenému B. C. (ďalej len „odsúdený“) pre v bode 1/, 2/ a 3/ pokračovací prečin krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a v bode 4/ prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 3 Trestného zákona uložený úhrnný, súhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorý trest odsúdený nastúpil dňa 30.11.2020 a po započítaní doby zadržania (od 06.07.2014 do 07.07.2014) a doby výkonu väzby (od 01.10.2020 do 30.11.2020) ho vykonal dňa 30.03.2023.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 30.03.2023) odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/152/2019 zo dňa 13.04.2022 pre prečin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona. Uvedený trest má odsúdený predpokladane vykonať dňa 30.03.2024.

Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 30.06.2022 (po výkone 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/156/2014 a 1/2 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/152/2019), teda po výkone súčtu pomerných častí obidvoch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 22.09.2023 bol Okresnému súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) doručený návrh odsúdeného, na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listinné dôkazy, konkrétne návrh odsúdeného, lustrácia ZVJS, odpis z registra trestov, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/156/2014 zo dňa 30.12.2014, uznesenie Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/156/2014 zo dňa 08.11.2017, rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 3T/152/2019 zo dňa 13.04.2022, hodnotenie ÚVTOS a skrátený výpis klienta.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 21.09.2023 vyplynuli aj nasledovné podstatné skutočnosti. Odsúdený bol dňa 30.08.2023 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B,“ kde sa nachádza doposiaľ. Dňa 30.11.2020 bol dodaný do výkonu trestu z cudziny do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. V dostupnej pedagogickej dokumentácii nie je bližšie hodnotené správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody v tomto ústave. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný nebol. Od 22.12.2020 do 04.01.2021 bol prvýkrát umiestnený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kedy neboli zaznamenané negatívne poznatky o jeho správaní a vystupovaní. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne riešený nebol. Dňa 04.01.2021 bol hospitalizovaný v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, odkiaľ bol dňa 19.01.2021 premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Správanie a vystupovanie odsúdeného v tomto ústave nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní interných predpisov, keď v osobnej skrinke prechovával neidentifikovateľné lieky a občas sa dostal do menších vzťahových problémov s druhými odsúdenými. Svoje osobné veci si udržiaval v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiaval. V ústave Dubnica prejavil záujem o vzdelávanie. Bol študentom 1. ročníka dennej formy štúdia na Strednej odbornej škole v Dubnici nad Váhom v odbore strojný mechanik. Uvedené štúdium prerušil na vlastnú žiadosť zo zdravotných dôvodov. Pracovne zaradený tu nebol. Disciplinárne riešený nebol. Od druhého umiestnenia v tunajšom ústave je správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvoláva ani sa do nich nezapája. Pokyny a príkazy príslušníkov plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Doposiaľ nebol disciplinárne riešený. Záujem o vzdelávanie v tunajšom ústave neprejavil, neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Vo voľnom čase číta dostupnú literatúru, počúva rozhlasové vysielanie, hrá spoločenské hry a sporadicky využíva možnosti vychádzok na vychádzkovom dvore. Do aktivít organizovaných v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája podľa svojich možností a záujmov. Odsúdený je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku. Pracovne zaradený nie je zo zdravotných dôvodov. Podľa potreby sa zapája do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu a ústavu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Otec B. C. (nežije), matka T. C., rod G.. Má piatich súrodencov. Absolvoval iba základné vzdelanie. V minulosti pracoval ako operátor výroby. Pred dodaním do výkonu trestu bol nezamestnaný. Odsúdený je ženatý, s manželkou Z. C. má štyroch dospelých synov, vyživovaciu povinnosť nehlásil. Kontakt vo výkone trestu odňatia slobody udržiava formou korešpondencie, telefonovania a videonávštev s primárnou rodinou. O kontakt formou návštev doposiaľ záujem neprejavil, nakoľko členovia jeho rodiny žijú v zahraničí. Po ukončení výkonu trestu plánuje ísť bývať späť k manželke do Nemecka na adresu: I. P. X, M.. Do skupinových foriem práce odsúdený nie je zaradený, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na zvyšovanie sebareflexie a sebakritický náhľad na vlastné konanie. Je vedený k spoločensky prijateľným hodnotám a postojom a k celkovej zmene spôsobu života. K trestnej činnosti sa aktuálne snaží zaujať sebakritický postoj, no fakt, že sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Bolo uvedené, že odsúdený čiastočne plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V pedagogickej dokumentácii nie je v súčasnosti evidované ďalšie trestné stíhanie vedené voči odsúdenému. Dňa 20.07.2022 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trenčín vo veci podmieneného prepustenia odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody pod spisovou značkou 37PP/214/2022, kde bol odsúdený neprepustený. Odsúdený sa voči rozhodnutiu súdu odvolal. Krajský súd Trenčín dňa 05.10.2022 zamietol sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú. Záverom bolo konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie, a preto ho riaditeľ odporučil podmienenčne prepustiť s dohľadom.

Z vyjadrenia zástupcu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí okresného súdu vyplynulo, že v hodnotení vo vzťahu k odsúdenému neprišlo k žiadnym zmenám a záver zostáva nezmenený.

Z odpisu registra trestov a oboznámených rozhodnutí súdu, na podklade ktorých je odsúdený aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný, za čo mu boli ukladané rôzne druhy trestov, pričom v minulosti bol už vo výkone trestu odňatia slobody.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedla, že i napriek tomu, že je splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie odsúdeného, je toho názoru, že nie je splnená prvá a druhá materiálna podmienka s poukazom na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS, že správanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni a s poukazom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol 16-krát súdne trestaný, má za to, že nie je zárukou toho, že by v prípade podmiennečného prepustenia viedol na slobode riadny život. Preto navrhla jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedol, že je pravda, že viedol taký život. Je mu to strašne ľúto. Chcel by byť v kruhu svojej rodiny

Podľa § 415 ods. 1 veta prvá Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom s a trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>> a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/>>.

Okresný súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí, predovšetkým však s návrhom na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, odpisom z registra trestov, hodnotením ústavu na výkon trestu, skráteným výpisom klienta a príslušnými rozhodnutiami zistil, že návrh odsúdeného nie je s poukazom na § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2, ods. 3 Trestného zákona dôvodný.

Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je súčasné splnenie 3 podmienok, v preskúmvanej veci tých, že odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí uložených a nariadených trestov odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní okresný súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený vykonáva svoj trest.

Čo sa týka splnenia prvej (formálnej) podmienky, v prejednávanom prípade, okresný súd zistil, že táto splnená bola, nakoľko odsúdený už vykonal potrebný súčet pomerných častí postupne mu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je však okrem splnenia formálnej podmienky nevyhnutné súčasné (kumulatívne) splnenie dvoch materiálnych

podmienok a to, že plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javila splnená, napriek niektorým negatívnym záznamom počas jeho premiestnenia do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (správanie a vystupovanie odsúdeného tu nebolo vždy na požadovanej úrovni, boli zaznamenané nedostatky v dodržiavaní interných predpisov, keď v osobnej skrinke prechovával neidentifikovateľné lieky a občas sa dostal do menších vzťahových problémov s druhými odsúdenými). Z hodnotenia ústavu vo svojom súhrne (komplexne) však nevyplývajú také negatívne poznatky týkajúce sa správania odsúdeného počas celého výkonu trestu odňatia slobody, pre ktoré by bolo možné konštatovať, že odsúdený svojím správaním nepreukázal polepšenie.

Pokiaľ ide o splnenie tretej (materiálnej) podmienky, t. j. predpoklad, že odsúdený bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a nebude sa dopúšťať opätovne protispoločenskej činnosti, predovšetkým trestnej činnosti, ktorú okresný súd vyhodnotil ako zjavne nesplnenú, je potrebné uviesť, že už z vyššie uvedeného zákonného znenia vyplýva, že či odsúdená osoba bude alebo nebude viesť riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody možno iba odhadovať, resp. vysloviť v tomto smere určitú prognózu, po vyhodnotení všetkých známych relevantných skutočností, ktoré sa viažu k osobe odsúdeného, pričom táto prognóza u odsúdeného, ako vyplýva z vyššie uvedeného hodnotenia je menej priaznivá, keď existuje odôvodnený predpoklad, že odsúdený nepovedie na slobode riadny život a existuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy.

Negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu je totiž zrejme, že odsúdený bol doposiaľ 16-krát súdne trestaný s tým, že v minulosti bol už vo výkone trestu odňatia slobody.

Povaha trestných činov spáchaných odsúdeným, pre ktoré bol pôvodne vo výkone trestu a z nich vyplývajúce okolnosti charakterizujúce odsúdeného ako osobu so sklonom k opakovanému páchaniu trestných činov, spolu so závermi hodnotenia odôvodňujú záver o existencii vysokého rizika jeho recidívy. Možno teda konštatovať, že nebol ešte dosiahnutý taký stupeň jeho nápravy, že by sa zbavil práve tých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, ktoré viedli u odsúdeného k opakovanému páchaniu trestných činov, a preto aktuálne nie je splnený ani predpoklad vedenia riadneho života na slobode.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol okresný súd tak, ako je uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, a to do 3 (troch) pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia sa rozumie buď jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia. Sťažnosť sa podáva na tunajšom súde, rozhodovať o nej bude Krajský súd v Trnave. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.