

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 6C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206235
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8211206235.3

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava proti odporcovi S. B., D. X.X.XXXX, N. XX, XXX XX N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa C., S. XX, XXX XX A., L.: XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 1.068,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

V r a c i a žalobcovi zostávajúcu časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 59,37 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 1.9.2011 podanou na súde dňa 13.9.2011 voči žalovanému domáhal zaplatenia 1.068,66 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,00 % ročne zo sumy 841,11 Eur od 13.4.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz zo dňa 5.10.2011 č.k. 3 Ro 183/2011-26, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 23.12.2011 č.k. 3 Ro 183/2011-33 pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk.

Oznámením zo dňa 16.12.2011 podaným na súde dňa 19.12.2011 do tohto konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa C., Z. Z. S. XX, XXX XX A.Š., L.: XX XXX XXX.

Vedľajší účastník v podaní zo dňa 8.3.2012 vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky žalobcu uplatnenej v tomto konaní, pričom poukazoval na skutočnosť, že celý dlh sa stal splatným dňa 11.12.2006 a žaloba bola súdu doručená dňa 13.9.2011, t.j. po uplynutí premlčacej doby.

Pred začatím prvého pojednávania podaním zo dňa 3.4.2012 doručeného súdu dňa 10.4.2012 žalobca vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu a navrhol súdu zastaviť konanie. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

2- 6C/20/2012

Podľa ustanovenia § 96 odsek 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Keďže žalobca pred začatím prvého pojednávania vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, súd za podmienok v zmysle citovaných zákonných ustanovení § 96 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý účastník zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 odsek 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu bez udania dôvodu zaviniť, že sa toto konanie muselo zastaviť, pričom nebolo preukázané, že sa tak stalo pre správanie žalovaného, preto je povinný uhradiť jeho trovy. Žalovanému preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol, že mu ich náhradu nepriznáva. Pokiaľ ide o náhradu trov vedľajšieho účastníka, súd má zato, že k späťvzatiu žaloby nedošlo pre vznesenú námietku premičania vedľajším účastníkom vo vyjadrení zo dňa 8.3.2012, keďže skôr ako došlo k doručeniu tohto vyjadrenia žalobcovi, ten vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť. Na základe uvedeného súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, keďže úkon právnej služby písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 8.3.2012 nepovažuje z hľadiska bránenia práva žalovaného za relevantný a účelný v tomto štádiu konania, a to i s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti konania. V nadväznosti na to nebolo možné mu priznať ani ďalší právny zástupcom vedľajšieho účastníka uplatnený úkon právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 4 zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť

-3- 6C/20/2012-56-

(preplatok) vracia krátený o 1% najmenej však o 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa ustanovenia § 11 odsek 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol v zmysle citovaných ustanovení § 11 odsek 3, 4 a 6 zákona o súdnych poplatkoch tak, že žalobcovi vracia prostredníctvom príslušného daňového úradu zaplatený súdny poplatok po jeho krátení o 1 % vo výške 59,37 Eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 66 Eur - 6,63 Eur).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.