

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Er/518/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814202475
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3814202475.9

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., zast. opatrovníkom: E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX D., zast.: JUDr. Margita Surá, Podzáhradná 43, 821 06 Bratislava, proti povinnému: G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX/X, XXX XX B., pre vymożenie zameškaného výživného do 31.01.2014 vo výške 1 818,30 EUR a bežného výživného od 01.02.2014 vo výške 55,10 EUR mesačne s prísl., takto

rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 24.01.2014 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie zameškaného výživného za obdobie od 01.09.1998 do 31.01.2014 vo výške 9 745,96 EUR a bežného výživného od 01.02.2014 vo výške 55,10 EUR mesačne s príslušenstvom na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P 73/99-98 zo dňa 30.11.2000. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi JUDr. Pavlovi Holíkovi udelené dňa 19.02.2014.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 9Er/518/2014-133 zo dňa 6.10.2020 ustanovil oprávnenému procesnému opatrovníka - matku oprávneného, ktorej úlohou je oprávneného v prípade potreby zastupovať a chrániť záujmy oprávneného v konaní.

3. Dňa 21.12.2020 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom povinný uvádza, že už pred podaním samotného návrhu na začatie exekúcie oprávnený trpel duševnou poruchou, ktorá je zásadná pre jeho schopnosť, resp. neschopnosť posúdiť následky svojho konania, čo v spojení s § 38 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spôsobilo neplatnosť oprávneným podaného návrhu ako i splnomocnenia „ním zvoleného“ právneho zástupcu, ktoré nemožno žiadnym spôsobom konvalidovať a z uvedených dôvodov žiada, aby bola exekúcia ako nezákonne vedená už od počiatku a v celom rozsahu zastavená. Zdravotné postihnutie, ktorým trpí oprávnený, nemá prechodnú povahu, trvá od narodenia oprávneného a jeho rozpoznávacíe schopnosti sú limitované rozsahom jeho IQ od 35 do 49 u dospeljej osoby, ktoré zodpovedá mentálnej úrovni 6 až 9 ročného dieťaťa, ktoré si povahu úkonov uskutočnených oprávneným v tomto konaní ako i ich význam nedokáže uvedomiť.

4. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak
a. sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
b. rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

- c. zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d. exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e. bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f. po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g. exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h. majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i. oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j. pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k. rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh,
- l. je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom,
- m. rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Procesná opatrovníčka oprávneného vo svojom vyjadrení k návrhu povinného zo dňa 2.12.2020 uviedla, že žiada, aby návrh povinného bol odmietnutý ako nedôvodný. Listom zo dňa 4.11.2020 na výzvu súdu vyslovila súhlas s doterajšími úkonmi v konaní, konkrétne udeleniu plnej moci advokátke JUDr. Surej, podanému návrhu na vykonanie exekúcie a návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie. Má za to, že prebiehajúce exekučné konanie, pokiaľ ide o vykonávaný exekučný titul, prebieha v súlade so zákonom, a preto nemôže byť (s ohľadom na dôvody, ktorými povinný takýto návrh odôvodňoval) dôvodným návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z.z. Procesná opatrovníčka nevidí dôvod na zastavenie exekúcie podaný povinným, naopak, má zato, že v exekúcii sa musí ďalej konať, pretože povinný si k dnešnému dňu svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní.

9. Vychádzajúc z obsahu písomných podaní a citovaných ustanovení Exekučného poriadku súd posúdil návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný, a preto ho zamietol z nasledujúcich dôvodov.

10. Podľa § 38 (1) Neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony. (2) Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

11. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/73/99-98 zo dňa 30.11.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2001 a vykonateľnosť dňa 8.3.2001 má súd preukázanú vyživovaciu povinnosť povinného voči oprávnenému.

12. V predmetnom konaní povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie. Oprávnený je plnoletý, v konaní zastúpený právnu zástupkyňou a jeho spôsobilosť na právne úkony nebola obmedzená. Z vyjadrenia súdneho exekútora vyplýva, že povinný si neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas. Ustanovená procesná opatrovníčka oprávneného dodatočne podaním zo dňa 4.11.2020, doručeným súdu dňa 9.11.2020, vyslovila súhlas s doterajšími úkonmi v konaní, konkrétne udeleniu plnej moci advokátke JUDr. Surej, podanému návrhu na vykonanie exekúcie a návrhu na čiastočné zastavenie exekúcie, čím došlo ku konvalidácii uvedených právnych úkonov. Dovtedy oprávnený konal prostredníctvom svojho právneho zástupcu, teda jeho práva boli od začiatku v tomto konaní dostatočne chránené.

13. Povinný neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie a ani súdu nie je známy žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Skutočnosťou

naďalej zostáva, že exekúcia sa začala dôvodne, nakoľko sa povinný si neplnil vyživovaciu povinnosť riadne a včas, oprávnený podal prostredníctvom právnej zástupkyne návrh na vykonanie exekúcie, ktorý dodatočne procesná opatrovníčka oprávneného schválila a exekúcia sa naďalej vedie na podklade exekučného titulu, ktorého právoplatnosť a vykonateľnosť nebola spochybnená.

14. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie súd zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach (§ 58 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.