

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4P/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212201447
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitariková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212201447.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci navrhovateľky T. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.G. F. XXXX/X, R. nad R., proti odporcovi B. K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e sa vyživovacia povinnosť odporcu voči navrhovateľke zo sumy 25,38 eur na sumu vo výške 26,- eur mesačne, ktoré výživné je odporca povinný platiť do 15. dňa v tom ktorom mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 27.03.2012.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na navrhovateľku od 27.03.2012 do 03.05.2012 vo výške 0,78 eur, je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4C/84/2010-65 zo dňa 28.04.2011 v časti učenia výšky vyživovacej povinnosti k navrhovateľke.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 27.03.2012, doplneným dňa 10.04.2012 domáhala súdneho rozhodnutia, ktorým by bola odporcovi zvýšená vyživovacia povinnosť na navrhovateľku na sumu 26 € mesačne s účinnosťou odo dňa 01.07.2011. Návrh odôvodnila tým, že má mesačné výdavky na školu, a to cestovné vo výške 50,- €, ubytovanie vo výške 46,- €, stravovanie vo výške 60,- € a koničky vo výške 25,- mesačne. Jej matka je vedená na úrade práce a poberá sociálne dávky. Zamestnávateľ jej otca jej nie je známy. Vzhľadom, že od 01.07.2011 sa zvýšila výška životného minima, žiadala aby jej odporca prispieval od 01.07.2011 na výživu mesačne sumou 26,- €.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že súhlasí s podaným návrhom.

Navrhovateľka a odporca súhlasili s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 115a zák.č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov

predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinami: návrh, doplnenie návrhu, rodný list navrhovateľky, potvrdenie o štúdiu navrhovateľky, spis tunajšieho súdu sp.zn. 4C/84/2010.

Z rodného listu navrhovateľky súd zistil, že je dcérou odporcu.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/84/2010 súd zistil, že Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 28.04.2011, č.k.4C/84/2010-65 bola odporcovi zvýšená vyživovacia povinnosť voči navrhovateľke s účinnosťou od 06.08.2011 zo 702,- Sk mesačne na sumu vo výške 25,38 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2011.

Z potvrdenia o štúdiu zo dňa 15.03.2012 vyplýva, že navrhovateľka je v školskom roku 2011/2012 študentkou 2. ročníka denného štúdia, II. stupňa na Ekonomickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici.

Podľa ust. § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov

k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa

o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov

o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa ust. § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd mal preukázané, že navrhovateľka je študentkou 2. ročníka denného štúdia, II. stupňa Ekonomickej fakulty Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, pripravuje sa na budúce povolanie a vyživovacia povinnosť odporcu naďalej trvá. Súd sa zaoberal či je tu dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti na základe zmeny pomerov. Naposledy súd určoval vyživovaciu povinnosť dňa 28.04.2011. Od tejto doby nastal nárast životných nákladov, na vývoj ktorých súd v zmysle ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine prihliada, a preto je tu daný dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti odporcu. Navrhovateľka žiadala

zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo sumy 25,38 € na sumu vo výške 26 € mesačne, teda na sumu životného minima určenú podľa osobitného zákona, a preto súd jej návrhu o zmene výšky vyživovacej povinnosti vzhľadom na ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine vyhovel.

Zvýšené výživné navrhovateľka žiadala určiť od 01.07.2011, pričom návrh podala na súd až 27.03.2012. Výživné na plnoleté dieťa možno priznať (zvýšiť vyživovaciu povinnosť) až od podania návrhu na súd, v konkrétnej veci t. j. od 27.03.2012, a preto súd návrh v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáha zvýšenia vyživovacej povinnosti už od 01.07.2010 zamietol.

Výšku nedoplatku na výživnom za obdobie od 27.03.2012 do 03.05.2012 (rozdiel medzi doterajšou výškou výživného a sumou 26 €) súd určil vo výške 0,78 €, a to za 5 dní v mesiaci marec 2012 / t.j., ako $(26-25,38):31$ dní $\times 5$ /, za mesiac apríl 2012 (vo výške 0,62 €) a za 3 dni v mesiaci máj 2012 /ako $(26-25,38):31$ dní $\times 3$ /. Lehotu na plnenie nedoplatku určil podľa § 160 O.s.p.

O trovách konania súd v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. rozhoduje na základe návrhu. Účastníci konania si trovy konania neuplatnili, a preto vo výrokovej časti tohto rozhodnutia absentuje výrok o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.