

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211200483
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:1211200483.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa ČSOB Poistovňa, a. s., Vajnorská 100/B, Bratislava, IČO 31 325 416, zastúpeného alianciaadvokátov ak, s. r. o., Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO: 36 679 771, proti odporcovi L. T., M.. XX. XX. XXXX, M. Q. C. L., G. XXX, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 130,49 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 130,49 eura s úrokmi z omeškania 9 % ročne od 19. 06. 2010 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 57,38 eura s tým, že náhradu trov konania spolu vo výške 73,88 eura je odporca povinný zaplatiť Advokátskej kancelárii alianciaadvokátov ak, s. r. o. so sídlom v Bratislave, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom zo dňa 03. 01. 2011, ktorý bol pôvodne doručený Okresnému súdu Bratislava II dňa 12. 01. 2011, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 130,49 eura s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že odporca porušil zmluvné podmienky dojednané v poistnej zmluve č. 7004658750 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola uzavretá dňa 19. 08. 2009. Vec bola následne postúpená tunajšiemu súdu dňa 22. 07. 2011, ktorý v zmysle návrhu vydal platobný rozkaz dňa 08. 09. 2011 pod č. k. 1Ro/741/2011-26. Platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť odporcovi, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, a preto súd uznesením 6C/13/2012-51 zo dňa 20. 03. 2012 platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Súčasne odporcovi uznesením 6C/13/2012-49 zo dňa 23. 02. 2012, ustanovil pre toto konanie opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš.

Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa však účastníci ani zástupcovia neustanovili s tým, že právny zástupca navrhovateľa aj opatrovník odporcu svoju neprítomnosť ospravedlnili. Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. preto súd vec prejednal aj v neprítomnosti účastníkov; prihliadol pritom na obsah spisu a listinné dôkazy.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 19. 08. 2009 poistnú zmluvu č. 7004658750 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. G. F., ev. č. C. XXX Q., číslo technického preukazu P. XXXXXX. Ročné poistné bolo dojednané vo výške 223,04 eura a štvrtročné splátky po 55,76 eura. Začiatok poistenia bol určený na deň 19. 08. 2009 o 10,00 hodine. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca zaplatil iba prvú štvrtročnú splátku, teda zaplatil poistné za obdobie od 19. 08. 2009 do 18. 11. 2009 a následne prestal platiť poistné. Odporcovi boli

zaslané 4 upomienky, na ktoré však nereagoval. Vzhľadom na dojednané poisťné podmienky, druhá štvrtročná splátka poisťného bola splatná 19. 11. 2009, tretia dňa 19. 02. 2009 a posledná štvrtročná splátka dňa 19. 05. 2010, ktorá zahŕňala štvrtročné obdobie od 19. 05. 2010 do 18. 08. 2010.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Nakoľko poisťná zmluva neobsahovala iné dojednania, v súlade s čl. 1 bod 12 všeobecných poisťných podmienok pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnými od 01. 11. 2007, bolo poisťným obdobím 12 mesiacov (1 poisťný rok). Vzhľadom na dojednané platenie poisťného v štyroch splátkach, celé poisťné obdobie za 1 poisťný rok bolo splatné dňa 19. 05. 2010. Z dôvodu neplatenia poisťného v zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti zaniklo do 1 mesiaca, t. j. dňom 18. 06. 2010.

Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 381/2001 Z. z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poisťného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Odporca zaplatil na základe uvedenej poisťnej zmluvy iba jednu splátku poisťného a to 55,76 eura pri uzatvorení poisťnej zmluvy. Poisťné bolo teda zaplatené iba za prvý štvrtrok, t. j. od 19. 08. 2009 do 18. 11. 2009. Podľa výpočtov navrhovateľa za obdobie od 19. 11. 2009 do 18. 06. 2010, mal odporca povinnosť zaplatiť poisťné 130,49 eura. Keď odporca poisťné za toto obdobie nezaplatil vôbec, súd návrhu vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžné poisťné vo výške 130,49 eura.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Poistenie zodpovednosti zaniklo dňom 18. 06. 2010, a preto nasledujúcim dňom, t. j. 19. 06. 2010, sa odporca dostal do omeškania s celým nezaplateným poisťným. K tomuto dňu bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1 %, a potom po zvýšení o 8 percentuálnych bodov súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania 9 % ročne od 19. 06. 2010 do zaplatenia.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva. V súvislosti s uplatnením nároku na súde vznikli navrhovateľovi trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 16,50 eura. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorej súd priznal odmenu za dva úkony právnej služby a to prevzatie zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (dňa 22. 12. 2010) a písomné vypracovanie návrhu zo dňa 03. 01. 2011). Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) predstavuje základná sadzba za jeden úkon 16,60 eura, za dva úkony je to 33,20 eura. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky popri odmene súdu priznal advokátovi

náhradu paušálnych výdavkov a to za úkon vykonaný v roku 2010 vo výške 7,21 eura a za úkon v roku 2011 vo výške 7,41 eura, spolu 14,62 eura. Advokátska kancelária preukázala, že je platiteľom DPH, a preto priznaná odmenu 33,20 eura a paušálne náhrady 14,62 eura, spolu 47,82 eura, sa podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zvyšujú o DPH 20 %, t. j. o 9,56 eura, na sumu 57,38 eura.

Pokiaľ advokátska kancelária uplatnila odmenu za ďalší úkon a to písomné podanie zo dňa 03. 04. 2012, súd advokátskej kancelárii odmenu za tento úkon nepriznal. Navrhovateľ bol právne zastúpený už v čase podávania pôvodného písomného návrhu dňa 03. 01. 2011 a preto bolo potrebné, aby tento návrh spĺňal zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 42 O. s. p. v spojení s § 79 O. s. p. Písomný návrh zo dňa 03. 01. 2011 však okrem citácie právnych predpisov a označenia poistnej zmluvy, neobsahoval riadne odôvodnenie nároku, t. j. odôvodnenie uplatnenej pohľadávky 130,49 eura a zdôvodnenie trvania poistenia. Až na výzvu súdu advokátska kancelária návrh doplnila o riadne odôvodnenie. Pokiaľ by návrh zo dňa 03. 01. 2011 obsahoval riadne dôvody a nebol by iba formálny, súd by nevyžadoval od navrhovateľa jeho doplnenie, a preto nebolo možné advokátskej kancelárii priznať odmenu za tento úkon.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť istinu spolu s úrokmi z omeškania a aj trovy konania v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Istinu spolu s úrokmi z omeškania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi a náhradu trov konania spolu vo výške 73,88 eura je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť advokátskej kancelárii.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).