

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-10C/130/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1109230900
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1109230900.30

Rozhodnutie

Mestský súd Bratislava IV v sporovej veci žalobkyne: A. B. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., právne zastúpená advokátkou JUDr. Katarínou Kaňkovou, PhD., Hurbanova 81, 920 01 Hlohovec, proti žalovanej: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, právne zastúpená advokátskou kanceláriou Bartošik Šváby, spol. s r. o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, o náhradu mzdy v súvislosti s neplatným skončením pracovného pomeru, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

I. Žalovaná sa zaväzuje zaplatiť žalobkyni sumu vo výške celkom 68.848,84 Eur pozostávajúcu z:
- úrokov z omeškania vo výške 60.000 Eur,
- trov konania vo výške 8.848,84 Eur,
všetko najneskôr do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

II. Všetky žalobou uplatnené nároky sú medzi stranami sporu v prevyšujúcom rozsahu vyrovnané.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.08.2009, domáhala určenia, neplatnosti skončenia jej pracovného pomeru pôvodnou žalovanou: Groupama Biztosito Zrt., so sídlom Ersébet királyne útja 1/C, Budapešť 1146 (ďalej len „pôvodná žalovaná“), a zároveň sa domáhala priznania náhrady mzdy spolu s úrokom z omeškania odo dňa oznámenia žalovanej, že okamžité skončenie pracovného pomeru ku dňu 23.06.2009 je neplatné až po deň, keď jej žalovaný umožní nástup do práce.

1.1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č. k. 10C/130/2009-858 zo dňa 09.11.2016 uložil pôvodnej žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 172.057,02 Eur brutto titulom náhrady mzdy z neplatne skončeného pracovného pomeru za obdobie od 01. júla 2009 do 06. júna 2014 v lehote 15 dní od jeho právoplatnosti, žalobu v časti o zaplatenie príslušenstva zamietol a žalobkyni priznal voči pôvodnej žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 67 %.

1.2. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 4Co/163/2017-1010 zo dňa 03.10.2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti ako aj v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplatenia príslušenstva potvrdil. V napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania pred súdom prvej inštancie rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobkyni priznal voči pôvodnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

1.3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Cdo/95/2019 zo dňa 16.12.2020 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.10.2018 sp. zn. 4Co/163/2017 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.11.2016 č. k. 10C/130/2009-858 a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava I na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.02.2021. Najvyšší súd

Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 3Cdo/95/2019 zo dňa 27.10.2022 opravil výrok uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 16.12.2020 v tomto správnom znení: Zrušuje rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03.10.2018 sp. zn. 4Co/163/2017 v napadnutej zamietajúcej časti týkajúcej sa zaplataenia príslušenstva v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.11.2016 č. k. 10C/130/2009-858 v II. časti výroku rozsudku, v ktorom súd žalobu o zaplataenie príslušenstva zo žalovanej sumy zamietol.

1.4. Dňa 09.08.2023 žalobkyňa doručila súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalovanej. Uznesením č. k. B1-10C/130/2009-1450 zo dňa 20.09.2023 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalovanej: Groupama Biztosito Zrt., so sídlom Ersébet királyiné útja 1/C, Budapešť 1146, vstúpila spoločnosť: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051.

2. Strany sporu zhodne súdu dňa 05.10.2023 oznámili, že dňa 04.10.2023 uzatvorili súdny zmier obsahom ktorého bola dohoda strán sporu, že žalovaná zaplatí žalobkyni sumu vo výške celkom 68.848,84 Eur pozostávajúcu z úrokov z omeškania vo výške 60.000 Eur, trov konania vo výške 8.848,84 Eur, všetko najneskôr do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Strany sporu sa zároveň dohodli, že všetky žalobou uplatnené nároky sú medzi stranami sporu v prevyšujúcom rozsahu vyrovnané a že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Návrh na schválenie súdneho zmiaru bol podpísaný elektronickým podpisom žalobkyne aj elektronickým podpisom žalovaného.

3. Podľa § 148 ods. 1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa ustanovenia § 398 CSP, žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

4. V danom prípade súd v zmysle citovaného ustanovenia zmier uzavretý sporovými stranami schválil na pojednávaní dňa 30.10.2023 vrátane trov konania, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože jeho obsah nie je v rozpore s právnymi predpismi.

5. Zmier je hmotnoprávnou dohodou (zmluvou) medzi sporovými stranami, ktorá je uzatvorená počas a v súvislosti so súdnym konaním. Zmierom sporové strany vylučujú autoritatívny rozsudový výrok a nahradzujú ho svojou autonómnou vôľou, ktorú je súd povinný rešpektovať, ak korešponduje s požiadavkami hmotného práva. Súd teda skúma to, či zmier neodporuje hmotnému právu – či zmier možno uzavrieť a či dohoda nie je neplatná. Súdom schválený zmier sporových strán nahrádza rozsudok ako meritórne rozsúdené sporu.

6. Súd dospel k záveru, že schválenie zmiaru uzatvoreného stranami sporu dňa 04.10.2023 nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a preto súd v zmysle § 148 ods. 2 CSP zmier schválil.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti výroku uznesenia, ktorým súd schválil uzatvorený zmier stranami sporu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).

Voči tomuto uzneseniu je prípustná žaloba na obnovu konania ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť (§ 398 CSP).

Žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia (§ 403 ods. 1, 2 CSP).