

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4P/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202413
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202413.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: C. D., rod. T., nar. XX.X.XXXX, bytom M. G., D. Š.F. XXX/X, štátny občan SR, proti odporcovi: R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom M. G., C. XXX/XX, štátny občan SR, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: Y. D., nar. XX.X.XXXX, U. D., nar. XX.X.XXXX, H. D., nar. XX.X.XXXX, E. D., nar. XX.X.XXXX, M. D., nar. XX.X.XXXX, D. D., nar. XX.X.XXXX, M. D., nar. X.X.XXXX a E. D., nar. XX.X.XXXX, mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. D., E. H. K. A., O. E. H. K. A. M. G., t a k t o

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľky C. D., rod. T. a odporcu R.Í. D. uzavreté dňa 12.8.2000 v Liptovskom Mikuláši, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu v Liptovskom Mikuláši, vo zv. 22, roč. 2000, na str. 54, pod por.č. 108 r o z v á d z a .

Súd maloleté deti D.: Y. D., nar. XX.X.XXXX, U. D., nar. XX.X.XXXX, H. D., nar. XX.X.XXXX, E. D., nar. XX.X.XXXX, M. D., nar. XX.X.XXXX, D. D., nar. XX.X.XXXX, M. D., nar. X.X.XXXX, E. D., nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec maloletých detí j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. Y. D., nar. XX.X.XXXX, U. D., nar. XX.X.XXXX, H. D., nar. XX.X.XXXX, E. D., nar. XX.X.XXXX po 30 eur mesačne a na výživu mal. M. D., nar. XX.X.XXXX, D. D., nar. XX.X.XXXX, M. D., nar. X.X.XXXX, E. D., nar. XX.X.XXXX sumou minimálneho výživného, t.j. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určeného podľa § 62 ods. 3 Zák.č. 36/2005 Z.z. v spojení s ust. § 2 pís. c/ Zák. č. 601/2003 Z.z., vždy do každého pätnásteho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania.

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 15.00 hod.; počas letných prázdnin posledný júlový a prvý augustový týždeň od pondelka od 9.00 hod. príslušného kalendárneho týždňa do nedele do 19.00 hod. príslušného kalendárneho týždňa s tým, že si mal. deti prevezme v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia ich v mieste bydliska matky vráti.

Matka j e p o v i n n á deti na stretnutie pripraviť, stretnutie s otcom umožniť.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Odporca n e m á povinnosť platiť súdny poplatok.

Súd n a r i a d ť u j e nad výchovou mal. detí Y. D., nar. XX.X.XXXX, U. D., nar. XX.X.XXXX, H. D., nar. XX.X.XXXX, E. D., nar. XX.X.XXXX, M. D., nar. XX.X.XXXX, D. D., nar. XX.X.XXXX, M. D., nar. X.X.XXXX, E. D., nar. XX.X.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti s Úradom práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 6.3.2012 sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo, ktoré uzavrela s odporcom a aby mal. deti pochádzajúce z manželstva zveril jej do osobnej starostlivosti a určil výživné. Svoj návrh odôvodnila tým, že žiadosť si podala na základe zlej rodinnej atmosféry, zlej finančnej situácie, za ktorú môže odporca. Odporca je nezamestnaný, prihlásený na úrade práce. Nedostáva ani sociálnu dávku, pretože ju má zastavenú a nemá ani tolko slušnosti a úcty, aby sa išiel opýtať, prečo ju má zastavenú. Ona je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na osem mal. detí. Štyri najstaršie sú školopovinné, s ostatnými štyrmi je doma. Odporca je lenivý, vôbec neberie ohľad na deti, ale iba sám na seba. Prednedávnom dostala byt od Mesta, za ktorý bolo treba dať sumu 440 eur. Sumu 220 eur jej požičala odporcova mama, ale pod podmienkou, že si odporcu zoberie k sebe. Ona súhlasila, lebo si myslela, že odporca sa polepší, začne si hľadať robotu, bude sa správať ako manžel a otec, ale veľmi sa zmýlila a teraz to ľutuje. Pomáha jej jej rodina, občas manželova, aj iní ľudia z charity. Odporca má zdravé ruky a nohy, tak prečo by nemohol robiť a nie vysedávať doma a čakať kto mu čo dá a donesie. Ona už túto situáciu nezvláda. Už mala podané dve žiadosti o rozvod z toho dôvodu, že odporca bol alkoholik, prepíjal všetky peniaze. Niekoľkokrát ju podviedol, k čomu sa jej aj priznal. Ona poberá rodičovský príspevok 149 eur, rodinné prídavky 180,32 eur. Z toho musí platiť nájomné za 2-izbový byt 197 eur, elektriku 128 eur. K tomuto závažnému rozhodnutiu sa rozhodla hlavne kvôli deťom, pretože načo im je taký otec, ktorý sa nevie a nechce o ne postarať.

Okresný súd Liptovský Mikuláš, na podnet kolízneho opatrovníka, uznesením č.k. 4P/37/2012 zo dňa 3.5.2012 začal konanie o uloženie výchovného opatrenia.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý termín pojednávania zobral na vedomie dňa 4.4.2012, na pojednávanie sa neustanovil, ani z dôležitého dôvodu nežiadal o jeho odročenie.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní trvala na podanom návrhu. Uviedla, že žiada maloleté deti zveriť sebe do osobnej starostlivosti a určiť výživné po 30 eur mesačne na každé dieťa. Uviedla, že momentálne žijú v spoločnej domácnosti, otec sa o deti stará. Odporcovi dávala veľa šanci. Príčinu rozvratu vzťahu videla v nezodpovednom prístupe odporcu k plneniu si rodičovských povinností. Už sa ho naprosila, aby si našiel prácu. Mal možnosť nastúpiť do troch robôt, nešiel sa opýtať ani do jednej. Známa mu vybavila prácu vo Figare za 700 eur mesačne. Mal nastúpiť na 3-dňový kurz na vysokozdvížny vozík. Ona mu už ďalej neverí. Nie je ochotná dávať mu šancu. Neveru mu odpustila, aj keď to dosť dlho trvalo, ale myslí si, že budú mať šťastný život aj bez neho. Priala by si, aby ich deti mali pokojné detstvo. Keď chcela, aby išiel do práce, tak mu jeho mama zavolała a vynadala. Raz mu mama povedala, že by bola radšej, keby si zobral cigánku ako ju. Stalo sa, že párkrát dostala od nej zaucho. Nie je možné povedať, že by sa otec o deti nestaral alebo, že jej nepomáhal s domácnosťou. To, čo prehlásila matka odporcu, sa nezakladá na pravde. Nie je pravda, že by sa o deti nestarala, že by im nevarila. Odporca prišiel deň pred pojednávaním opitý. Odišiel, vôbec sa nevrátil. Vie o tom, že predal telefón, kde sú peniaze, ona nevie. Vôbec sa nesnažil, aby manželstvo urovnali. Prácu si nehľadal.

Odporca do zápisnice na pojednávaní dňa 4.4.2012 uviedol, že sa rozvieť nechce kvôli deťom. Je nezamestnaný, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 120 eur mesačne. Čo sa týka Figara, bolo to cez telefón, podmienkou bol výučný list, ktorý on nemá. Má len základné vzdelanie. Pán L. ho už zamestnať nechce. Je pravda, že u neho nafúkal. Je ochotný pre záchranu manželstva nájsť si zamestnanie. Vlni bol na salaši, cez zimu bol doma. Nie je pravda, že by jeho mama navrhovateľke vynadala, ale je pravda, že sa neznášajú. Je pravda, že v minulosti jej dala zaucho.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že prešetrili rodinno-výchovné prostredie. Zistili, hygiena je na priemernej úrovni, hoci lepšia ako minule. Matka odvtedy, ako boli staršie deti v Krízovom centre, si našla, aj za

ich pomoci, ubytovanie. Bytové podmienky sú v súčasnej dobe vyhovujúce. Pre prípad rozvodu navrhla mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Na staršie deti, ktoré navštevujú základnú školu, navrhla určiť výživné po 30 eur mesačne a na mladšie minimálne výživné.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so sobášnym listom účastníkov, s rodnými listami maloletých detí, s potvrdeniami o výške ich príjmov, ako aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 7C/85/2011 a 8C/139/2010, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 12.8.2000 v Liptovskom Mikuláši. U oboch účastníkov ide o manželstvo prvé, obaja sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky, ich posledné spoločné bydlisko bolo v obvode tunajšieho súdu, čím je daná príslušnosť Okresného súdu Liptovský Mikuláš na toto súdne konanie. Z manželstva pochádza osem mal. detí a to: Y., nar. XX.X.XXXX; U. nar. XX.X.XXXX; H., nar. XX.X.XXXX; E., nar. XX.X.XXXX; M., nar. XX.X.XXXX; D., nar. XX.X.XXXX; M., nar. X.X.XXXX; E., nar. XX.X.XXXX.

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 8C/139/2010 viedlo konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva s odporcom, ktoré konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/139/2010-22 zo dňa 14.9.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.1.2012. Na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/85/2011 prebiehalo konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva s odporcom, ktoré konanie bolo zastavené uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/85/2011-5 zo dňa 8.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 2.7.2011.

Podľa ust. § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ust. § 23 ods.1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ust. § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 24 ods.1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 25 ods.2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 37 ods.2 písm.b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

Podľa ust. § 37 ods.6 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania tak, ako ich má na mysli vyššie citované ust. § 23 ods.1 Zákona o rodine a to vzhľadom na skutočnosť, že účastníci konania síce žijú v spoločnej domácnosti (navrhovateľke bol rozhodnutím Mesta Liptovský Mikuláš pridelený do užívania 2-izbový byt), avšak v súčasnej dobe spoločne nehospodária, nevedú citový a intímny život. Príčinu rozvratu vzťahu navrhovateľka videla v nezodpovednom prístupe odporcu k plneniu si rodičovských povinností. Bolo zistené, že s odporcom bol ukončený pracovný pomer v KOVUM, s.r.o., Závažnú Poruba (č.l. 15 spisu), podľa ust. § 68 ods. 1 písm.b/ Zákonníka práce, ktorý pracovný pomer vznikol od 4.1.2008 do 12.6.2009. V r. 2010 bol zamestnaný na pracovnú zmluvu od 10.8.2010 do 14.10.2010 a tento pracovný pomer bol skončený v skúšobnej dobe, podľa ust. § 72 Zákonníka práce. Bývalý zamestnávateľ odporcu skonštatoval, že odporca často absentoval, bez udania dôvodu a taktiež bolo u neho zistené požívanie alkoholu. Zamestnávateľ mu dával veľa šancí na jeho zamestnanie sa. Od 4.7.2009 do 31.10.2009 odporca pracoval v Poľnohospodárskom družstve v Smrečanoch na dobu určitú. Odvtedy je nezamestnaný, poberá len dávku v hmotnej núdzi. Takýto prístup k plneniu si jeho rodičovských a manželských povinností možno preto vyhodnotiť ako nezodpovedný. Účastníci konania majú spolu osem mal. detí, navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, preto je povinnosťou odporcu hľadať si prácu, zamestnať sa a plniť si vyživovaciu povinnosť k deťom. Problémy v manželstve účastníkov konania nastali už v r. 2010 a to pre nadmerné požívanie alkoholu zo strany odporcu a v jeho neverách. Napriek tomu mu navrhovateľka dala šancu a účastníci obnovili manželské spolužitie. Podľa názoru súdu nemožno od navrhovateľky spravodlivo očakávať, aby zotrvala v takomto manželskom zväzku. Manželstvo účastníkov je len formálnym zväzkom dvoch ľudí, ktoré si neplní svoje základné spoločenské funkcie, akými sú spolužitie manželov založené na vzájomnej pomoci a podpore, spoločnej starostlivosti o domácnosť, o deti pochádzajúce z manželstva. Za súhlasu kolízneho opatrovníka súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená mal. deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach a zároveň súd zaviazal odporcu prispievať na výživu mal. detí a to na Y., U., H. a E., ktoré navštevujú základnú školu, na každé dieťa sumou po 30 eur mesačne a na výživu mal. M., D., M. a E. sumou minimálneho výživného, čo je minimálna suma, ktorou je povinný prispievať každý z rodičov bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti, majetkové pomery, podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Súd zohľadnil, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok 149 eur, rodinné prídavky 180,32 eur a odporca, podľa svojich tvrdení, dávku v hmotnej núdzi vo výške 120 eur mesačne. Maloletý Y. navštevuje 4. ročník, mal. U. navštevuje 3. ročník, mal. H., E. 1. ročník Základnej školy Demänovská cesta 5, Liptovský Mikuláš. S ostatnými deťmi je matka doma. Keďže otec má nielen rodičovské povinnosti, ale aj rodičovské práva, t.j. právo podieľať sa na výchove mal. detí, čo možno dosiahnuť predovšetkým osobnou starostlivosťou o ne, zároveň súd upravil stretávanie otca s mal. deťmi každý párný víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 15.00 hod.; počas letných prázdnin posledný júlový a prvý augustový týždeň od pondelka od 9.00 hod. príslušného kalendárneho týždňa do nedele do 19.00 hod. príslušného kalendárneho týždňa. Na podnet kolízneho opatrovníka súd nad výchovou mal. detí nariadil dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti s Úradom práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a to podľa ust. § 37 ods. 2 písm.b/ Zákona o rodine vzhľadom na to, že zistené nedostatky v starostlivosti rodičov o mal. deti v súčasnej dobe pretrvávajú, aj keď sa od posledného šetrenia rodinno-výchovného prostredia bytová situácia zlepšila. Súd pritom prihliadol aj na správy o mal. deťoch zo Základnej školy Demänovská cesta 5, Liptovský Mikuláš, z ktorých vyplynulo, že všetky deti sa na vyučovanie pripravujú nepravidelne, dosahujú slabé vyučovacie výsledky, domáca príprava nie je vždy pravidelná.

Nakoľko Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4P/37/2012 zo dňa 4.4.2012 priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdneho poplatku, podľa ust. § 2 ods.2 Zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatkoch za výpis z registra trestov, rozhodol, že odporca nemá povinnosť platiť súdny poplatok, keďže tento je riešený len dávkou v hmotnej núdzi.

Výrok o trovách konania zodpovedá ust. § 144 veta prvá Obč.súd.por..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 27 ods. 1 Zák. o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.