

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24Em/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205811  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:3123205811.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, XXX XX D. E., deti rodičov: matka: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, D. E., adresa na doručovanie C. XX/XX, D. E., otec: H. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX/XX/, Nová Dubnica, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, o nesúhlase Okresného súdu Nitra v konaní pod sp. zn. 24Em/2/2023 s prenesením príslušnosti na konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 34Em/3/2023 takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Nitra s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Trenčín j  
e d ť o d n ý .

Miestne príslušným súdom na konanie je Okresný súd Trenčín.

### o d ť o v o d n e n i e :

1. Otec detí navrhol výkon rozhodnutia vo výchove maloletých detí. Uviedol, že matka nerešpektuje dohodu o umožňovaní telefonického kontaktu s maloletými deťmi. Tvrdil, že matka zablokovala jeho telefónne číslo a nemôže sa jej dovolať.

2. Okresný súd Trenčín postúpil vec v zmysle § 5 a § 6 ods. 1 CMP. Uviedol, že miestna príslušnosť vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti bola právoplatným uznesením tunajšieho súdu č. k. 26P/89/2023 – 32 zo dňa 27.06.2023 prenesená na Okresný súd Nitra.

3. Otec dieťaťa podal námietku miestnej nepríslušnosti podľa § 41 CSP. Uviedol, že prenesenie miestnej príslušnosti je výnimočným krokom, ktorý musí byť odôvodnený splnením všetkých podmienok, ktoré pre tento postup stanovuje CMP. Podmienky na prenesenie miestnej príslušnosti v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zmeny zverenia maloletých detí, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/89/2023, nie sú splnené a z uvedeného dôvodu nepovažoval za správny postup Okresného súdu Trenčín, ktorý v predmetnej veci preniesol uznesením miestnu príslušnosť na Okresný súd Nitra. Tvrdil, že nikdy nesúhlasil s tým, aby sa matka spoločne s maloletými deťmi presťahovala do Centrum Slniečko. Z uvedeného dôvodu nemožno ani len uvažovať o tom, že bydlisko maloletých detí v Nitre bolo určené zákonným spôsobom. Uviedol, že prenesením miestnej príslušnosti na Okresný súd Nitra by došlo k zbytočnému predlžovaniu súdneho konania a okrem toho, deti majú stále bydlisko v obvode Okresného súdu Trenčín, kde navštevujú aj kmeňovú základnú školu.

4. Okresný súd Nitra vyslovil nesúhlas s postúpením veci podľa § 6 ods. 2 CMP. Uviedol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Trenčín, pretože naposledy rozhodoval o maloletých deťoch a to v konaní, ktoré zakladá exekučný titul sp. zn. 31P/2021/2017. Okresný súd taktiež poukazuje

na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 13NpP/6/2023 – 74 zo dňa 27.07.2023, ktorý vyslovil dôvodnosť nesúhlasu Okresného súdu Nitra s prenesením miestnej príslušnosti. V konaní vystupovali totožní účastníci konania. Uviedol v ňom, že je zrejmé, že maloleté deti sú fakticky v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, navštevujú dve školy a majú trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Trenčín. Dospel k záveru, že Okresný súd Trenčín vedie spisovú agendu maloletých detí a všetky konania týkajúce sa týchto maloletých detí boli vedené na Okresnom súde Trenčín, postúpenie preto nepovažoval v záujme maloletých detí.

5. Krajský súd v Trnave postúpil vec Krajskému súdu v Nitre z dôvodu, že o nesúhlase s postúpeným príslušnosti rozhoduje nadriadený súd. Určenie nadriadeného súdu sa spravuje organizačnými vzťahmi vo vnútri súdov, nie vzťahmi inštančnými. Krajský súd v Nitre je nadriadeným súdom Okresného súdu Nitra, ktorý vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Krajský súd v Trnave je len kauzálny príslušný na konanie o odvolaní proti rozhodnutiam vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti CMP.

6. Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd Okresnému súdu Nitra, príslušný na rozhodnutie podľa § 6 ods. 2 CMP, po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením veci, je dôvodný.

7. Podľa § 6 ods. 1 a 2 CMP (1) ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušného súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. (2) Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 371 ods. 1 CMP, na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

9. Podľa § 371 ods. 2 CMP, ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť podľa odseku 1, môže súd preniesť svoju miestnu príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením miestnej príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd.

10. Odvolací súd poukazuje na to, že miestna príslušnosť je v mimosporových konaniach upravená hlavne pri jednotlivých typoch konaní ako výlučná miestna príslušnosť z dôvodu zvýšenej procesnej ochrany týchto konaní. Právna úprava uvedená v § 371 upravuje príslušnosť súdu pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých. Právna úprava vykonávacieho konania vychádza z požiadavky určenia miestnej príslušnosti podľa miesta bydliska dieťaťa. Je nevyhnutné, aby bydlisko maloletého bolo určené zákonným spôsobom a to buď dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. V prípade, že súd vydal rozsudok v zásade platí, že ostáva príslušný aj na vykonávanie konanie. Avšak v prípade splnenia zákonných podmienok prenesenia miestnej príslušnosti nie je možné vylúčiť jej prenesenie. Pri prenesení miestnej príslušnosti je namieste sledovať najlepší záujem dieťaťa a ak je to vhodné preniesť príslušnosť. Ale aj v tomto prípade musia byť kumulatívne naplnené podmienky prenesenia miestnej príslušnosti podľa § 371 ods. 2 CMP.

11. Krajský súd v Nitre po oboznámení sa s predloženým spisom dospel k záveru, že vec je potrebné prikázať Okresnému súdu Trenčín na pokračovanie v konaní. Plne sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v nesúhlase s postúpením veci vyjadreným Okresným súdom Nitra. Na prenesenie miestnej príslušnosti neboli splnené podmienky. Okresný súd Nitra správne uviedol, že jednou z podmienok prenesenia miestnej príslušnosti je zmena bydliska maloletého, ktorá však musí byť buď dohodou rodičov alebo zákonným spôsobom. Správne uviedol, že naposledy rozhodoval o maloletých deťoch Okresný súd Trenčín a to v konaní, ktoré zakladá exekučný titul sp. zn. 31P/2021/2017. Krajský súd v Nitre taktiež zhodne s Okresným súdom Nitra poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č. k. 13NpP/6/2023 – 74 zo dňa 27.07.2023, ktorý vyslovil dôvodnosť nesúhlasu Okresného súdu Nitra s prenesením miestnej príslušnosti v konaní, v ktorom vystupovali totožní účastníci konania. Krajský súd v Trnave v ňom uviedol, že je zrejmé, že maloleté deti sú fakticky v striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, navštevujú dve školy a majú trvalý pobyt v obvode Okresného súdu Trenčín.

12. Krajský súd v Nitre v tejto veci dodáva, že je tiež potrebné brať do úvahy záujem maloletých detí a skúmať ho vo vzťahu k preneseniu miestnej príslušnosti. V tomto kontexte sa rovnako stotožnil s názorom Okresného súdu Nitra, ktorý uviedol, že nie je v záujme maloletých detí postúpiť vec, pretože Okresný súd Trenčín vedie spisovú agendu maloletých detí a všetky konania týkajúce sa týchto detí boli vedené na Okresnom súde Trenčín. Krajský súd v Nitre navyše dodáva, že prenesenie miestnej príslušnosti treba posudzovať naozaj citlivo a zaoberať sa otázkou rýchlosti a hospodárnosti konania.

13. Krajský súd v Nitre po oboznámení sa s predloženým spisom dospel k záveru, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Trenčín.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).