

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14P/155/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723211700
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723211700.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, vo veci starostlivosti o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX a mal. C. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, mal. deti rodičov : D. E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Schuttaustr. 44A/8, 1220 Viedeň, Rakúsko a D. F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX, B. , v konaní začatom na návrh otca o vydanie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom zo dňa žiadal vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd rozhodol, tak že:

„I. Mal. C. B. a mal. A. B. sa podrobia ortopedickému RTG-vyšetreniu chrbtice a RTG-vyšetreniu nožnej klenby.

II. Matka detí je povinná mal. deťom predmetné RTG-vyšetrenia deťom umožniť a na toto vyšetrenie deti pripraviť.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že „O moje deti – 10-ročnú dcérku Klaudiu a 12-ročného syna A. som sa ako otec detí staral od ich narodenia. Do mesiaca 09/2018 som starostlivosť o deti realizoval v rámci striedavej osobnej starostlivosti, tzn. cca. 50% starostlivosti o deti som zabezpečoval ako otec detí a to po všetkých potrebných stránkach, tzn. či už so zohľadnením zdravého psychického a rovnako aj fyzického vývoja detí. Od mesiaca 09/2018 boli moje deti dočasným opatrením súdom zverené do starostlivosti matky detí a zo mňa matka spolu so súdmi vyfabrikovali "2 víkendového otca". Od mesiaca 09/2018 som však začal pozorovať na deťoch(hlavne na synovi A.) znaky nezdravého vývoja po fyzickej stránke, ako napr. nezdravo vyčnievajúce lopatkové kosti, nezdravo krivá chrbtica, nezdravo vyčnievajúce vnútorné členky. 3-Dané vyvrcholilo tým, že som v lete roku 2020 vyhľadal 3 ortopédov za účelom vyšetrenia mojich detí a bohužiaľ všetci traja ortopédi konštatovali nezdravý ortopedický vývoj detí v oblasti chodidiel a trupovej časti .Inak povedané za 2 roky starostlivosti matky detí došlo k nezdravému vývoju detí po ortopedickej stránke, z dôvodu, že deťom nebol umožnený dostatok pohybu a športových aktivít. Chcel som zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu ortopedického vývoja detí, tzn. podal som návrh na zmenu v starostlivosti o deti, avšak rovnako súd prvej inštancie(č.k. 10P/96/2020) ako aj odvolací súd zmenu v starostlivosti zamietli – tzn. deti boli ponechané v rovnakom nezdravom prostredí tak ako 2 dovtedajšie roky. V mesiaci 03/2021 na moje opakované žiadosti matka detí nechala deti vyšetriť ortopédom a starí rodičia nechali vypracovať znalecký posudok súdnym znalcom pre obor ortopédia, pričom bohužiaľ obidvaja ortopédi konštatovali ďalšie zhoršenie ortopedického vývoja detí. Znova som chcel zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu ortopedického vývoja detí, tzn. podal som návrh na zmenu v starostlivosti o deti, avšak rovnako súd prvej inštancie(č.k. 15P/52/2021) ako aj odvolací súd zmenu v starostlivosti zamietli - tzn. deti boli ponechané v rovnakom

nezdravom prostredí tak ako 3 dovtedajšie roky. V mesiaci 05/2021 obe deti za žiadnych okolností nechceli ísť k matke detí(z dôvodu psychicko-fyzického násilia v domácnosti matky detí) tzn. ostami v mojej starostlivosti a z dôvodu zabezpečenia odporúčaní ortopédov(pravidelné plávanie niekoľkokrát za týždeň) počas pandémie COVID-19 sme sa presťahovali do mesta Viedeň, kde môj syn A. min. 3-krát za týždeň pravidelne trénoval vodné polo, 2-krát za týždeň trénoval floorball. S dcérou Klaudiou sme chodili plávať min. každý druhý deň. Od mesiaca 10/2022, tzn. už 12-mesiakov sú moje deti v starostlivosti ich matky, pričom je viacerými lekáskymi správami a aj znaleckými posudkami preukázané, že práve počas starostlivosti matky(roky 2018- 2021) došlo k najzávažnejším zhoršeniam ortopedického vývoja detí. Moje deti sú v najkritickejšom veku – z hľadiska ortopedického vývoja – syn má 12-rokov a dcérka 10-rokov.Za posledných 12-mesiakov nemám ani ja ako otec detí, ani moja rodina žiadne informácie o pohybovo-liečebných procedúrach/aktivitách mojich detí, resp. o dodržiavaní pokynov ortopédov. 8-Mne ako otcovi detí a rovnako aj starým rodičom detí, ktorí sú lekári, veľmi záleží na zdravom vývoji detí, resp. konkrétne na náprave nezdravého vývoja detí po ortopedickej stránke. Na základe horeuvedeného sme nechali vypracovať znalecký posudok súdnym znalcom pre oblasť ortopédie – Doc.MUDr. E. B., Ph.D. - vid' príloha č.1, ktorý v znaleckom posudku zo dňa 21.9.2023 o.i. jednoznačne uvádza a konštatuje:- na strane c.11 znaleckeho posudku:"V tomto smeru znalec upozorňuje, že by mela byť diagnostika, navíc podložená odpovídajícím paraklinickým, tj. RTG vyšetřením, a následná indikace léčby zcela transparentní."Na strane č.11 znaleckeho posudku:

"Pomocná laboratorní vyšetření vč. RTG by mela být v každém případě provedena a vzhledem k vekové skupině a potencialní akceleraci růstu zejména v období nadcházející puberty by nemela být v žádném případě opomíjena"-na strane c.12 znaleckeho posudku uvádza:"Z hlediska frekvence těchto vyšetření lze považovat termín pravidelného sledování min. 6. měsíců".Matke detí som predmetný znalecký posudok zaslal v prílohe emailovej správy zo dňa 13.10.2023 - vid' príloha č.2 - pričom som zároveň poprosil o informáciu, či je ochotná so synom a dcérou absolvovať RTG-vyšetrenia. Z dôvodu, že som nedostal žiadnu odpoveď na moju emailovú správu z 13.10.2023 som dňa 17.10.2023 opätovne požiadal o spätnú väzbu emailovou správou zo dňa 17.10.2023 - vid' príloha č.2 .Do dnešného dňa t.j. 22.10.2023 som od matky nedostal žiadnu odpoveď ani na jeden z dvoch emailových správ. Vzhľadom na vek detí a s tým súvisiace kritické vývojové štádium detí po ortopedickej stránke nemám inú možnosť ako žiadať aby predmetné RTG-vyšetrenia detí nariadil súd. Naliehavý záujem odôvodňujem neustálym vývojom detí, tzn. vyšetrenia detí neznesú odklad a je potrebné ich spraviť bezodkladne.“

3. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej starostlivosti.

Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

4. Podľa čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

5. Základným predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň

osvedčila danosť práva.

6. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, aj keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletému je daná najmä vtedy, ak riešenie situácie dieťaťa neznesie odklad. Dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia môže byť (okrem toho, že je obava, že exekúcia bola ohrozená) len, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery.

7. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia je rozsah „dokazovania“ (osvedčenie) podstatne zúžený. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodovanie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takého postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia pravdepodobné (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 104/2010, 2Cdo 105/2010).

8. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo 3/2010).

9. Z obsahu spisu súd zistil, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia tak ako ho navrhol svojím podaním dňa 22.10.2023 je nedôvodný. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie tunajšieho súdu č.k. 14P/23/2023-43 zo dňa 13.2.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 21CoP/17/2023-85 zo dňa 4.4.2023, v konaní ktorom išlo o podobný predmet konania, kde už aj vtedy bolo konštatované, že návrh otca okrem iného aj na vydanie neodkladného opatrenia ohľadne povinnosti rehabilitácie mal. detí je nedôvodný.

10. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je pre účely splnenia zákonných predpokladov však nevyhnutné osvedčiť ohrozenie či porušenie najlepšieho záujmu mal. detí. Tento predpoklad by smel byť naplnený, ak by sa v konaní osvedčilo, že matka zámerné a bezdôvodne sa odmieta zúčastniť sa s mal. deťmi RTG vyšetrenia chrčtice a RTG vyšetrenia nožnej klenby, čo v konaní podaným návrhom osvedčené nebolo. Otec vyvodzuje ignorovanie liečby zo strany matky len nepriamo, poukazuje na znalecký posudok znalca Doc. MUDr. Milan Handl, PhD. z 21.9.2023, pričom sám znalec konštatuje, že je potrebné prevádzanie klinických a paraklinických vyšetrení v sledovaní minimálne 6 mesiacov, teda nejedná sa o výslovný akútny zásah do diagnostiky a liečby mal. detí. Uvedené tvrdenia každopádne nie sú dostatočné pre bezodkladný zásah súdu do poskytovania zdravotnej starostlivosti mal. deťom a nemožno vyvodiť akútnu potrebu, pričom znalec poukazuje na rôzne vyšetrenia prakticky od rokov 2018 doposiaľ, teda nejedná sa o nevyhnutný a bezprostredný zásah .

11. V danom prípade súd poukazuje na to, že otec na tieto zdravotné problémy poukazuje len z dôvodu, že matka s ním nekomunikuje, čím však nie je preukázané, že by matka nezabezpečovala deťom kompletnú starostlivosť, vrátane zdravotnej starostlivosti a s tým súvisiacich vyšetrení. Navyše znalec vychádzal len z predloženej písomne zdravotnej dokumentácie od roku 2018 až do roku 2023.

12. Súd opätovne poukazuje na prebiehajúce konania na tunajšom súde a to sp. zn. 14P/7/2023, v ktorom otec žiada o zmenu výchovného prostredia, sp. zn. 14P/10/2023 o zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi , sp. zn. 14P/191/2022 o úpravu styku mal. detí so starými rodičmi, prebieha konanie o výkon rozhodnutia, pričom všetky tieto konania spolu súvisia, avšak tak ako to prvostupňový i odvolací súd vo svojich rozhodnutiach niekoľkokrát konštatoval, je nevyhnutné dôsledné prešetrenie pomerov na strane všetkých účastníkov konania a zistenie aktuálneho stavu na strane účastníkov konania. Predovšetkým súd dáva do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 23CoP/58/2022- 96 zo dňa 12.1.2023 a to najmä bod 20 predmetného uznesenia , kde odvolací súd konštatuje :

„Ochrana zdravého vývoja detí je dôležitým faktorom, ale ešte dôležitejším faktorom ako ochrana telesného zdravia detí, je ochrana ich riadneho vývoja aj v oblasti osobnostnej, psychologickej, morálnej a oblasti rešpektovania práva. Otec v tomto smere nie je príkladom správania sa, ktoré by bolo vhodné nasledovať, pretože otec nerešpektoval úmyselne súdne rozhodnutia, uniesol deti do Rakúska, znemožnil matke kontakt s deťmi a prebieha trestné stíhanie v súvislosti s týmito skutkami otca. Je teda spochybnené, či je skutočne najlepším záujmom detí byť vychovávané otcom.“

13. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť .

14. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.