

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3P/35/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612201537  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612201537.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A., D. XXX/XX, a otca O. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A., B. Z. XXX/XX, o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu, takto

### rozhodol:

Súd **z v e r u j e** maloletú I. Z., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov, t.j. do 28.04.2012, do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletej I. za obdobie od uplatnenia nároku na výživné, t.j. od 01.05.2011 do právoplatnosti rozvodu manželstva účastníkov, t.j. do 28.04.2012, celkovo sumou 150,- €. Túto sumu súd **p o v o ľ u j e** otcovi splácať v mesačných splátkach po 30,- € mesačne s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

### odôvodnenie:

Matka maloletej podala dňa 19.03.2012 na tunajšom súde návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu na čas do rozvodu jej manželstva s otcom maloletej. Svoj návrh odôvodnila tým, že od mája roku 2011 nežije v spoločnej domácnosti s otcom maloletej. Narušenie ich vzájomných vzťahov s odporcom dospelo do takého štádia, že súčasne s týmto návrhom podala aj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva. Na čas do rozvodu manželstva preto žiadala, aby bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 150,- € mesačne. Otec maloletej síce prispieval na výživu maloletej mesačne sumou 95,- €, táto suma však podľa matky maloletej nepostačovala na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb maloletej, nakoľko v tom čase bola matka na rodičovskej dovolenke. Dňa 03.05.2012 súd vyhlásil uznesenie, ktorým pripustil rozšírenie návrhu na výživné s účinnosťou od 01.05.2011 do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Otec maloleteho dieťaťa súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasil však s výškou výživného, ktorú navrhla matka na čas do rozvodu manželstva.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloleteho dieťaťa, kolízneho opatrovníka, rodným listom maloleteho dieťaťa /ftc./, sobášnym listom /ftc./, výpisom zo živnostenského registra, správou daňového úradu o príjme otca maloleteho dieťaťa, správou ÚPSVaR v Partizánskom o šetrení pomerov a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá I. pochádza z manželstva svojich rodičov. Návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva bol podaný matkou maloletej súčasne

s týmto návrhom. Manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 5P/36/2012 - 46 zo dňa 11.04.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2012. Týmto rozsudkom bola maloletá zároveň zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky, odporca bola zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne počnúc dňom právoplatnosti predmetného rozsudku.

Rodičia maloletej nežijú spolu od mája roku 2011. V máji roku 2011 otec maloletej neprispel na výživu maloletej žiadnou sumou. Od 24. júna 2011 otec pravidelne prispieval na výživu maloletej sumou 95 € mesačne až do marca roku 2012, od apríla 2012 prispieva otec na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne v súlade s rozsudkom, č. k. 5P/36/2012 - 46 zo dňa 11.04.2012.

Matka maloletej bola v čase, keď došlo k trvalému odchodu otca zo spoločnej domácnosti na rodičovskej dovolenke, tento stav trval do 12.12.2011, keď nastúpila do práce. V uvedenom období mala príjem 210,- € mesačne, poberala rodičovský príspevok vo výške 190,10 € mesačne a prídavky na dieťa vo výške 22,05 € mesačne. Z výpovede matky maloletej vyplynulo, že od 12.12.2011 dosahuje mesačne príjem 600,- €. Vyživovaciú povinnosť mala a má len k maloletej I.. Býva s maloletou v trojizbovom byte, ktorého je vlastníčkou. Mesačne musí uhrádzať výdavky na: nájomné vo výške 136,- €, elektrickú energiu vo výške 29,84 €, inkaso v sume 4,64 €, telefón v sume 30,- €, internet v sume 9,92 € a splátku úveru v sume 122,07 €. V súvislosti s návštevou maloletej v predškolskom zariadení vznikajú matke mesačne výdavky aj na stravu - 21,- €, poplatok za škôlku - 7,- € a za lieky na alergiu vynaloží mesačne cca 10,- €.

Otec maloletej je živnostník s predmetom podnikania zámočníctvo. Za rok 2011 dosiahol príjem 6 309,17 €, základ dane predstavoval 7 688,77 €. Vyživovaciú povinnosť má okrem maloletej I. ešte k maloletej dcére pochádzajúcej z jeho predchádzajúceho vzťahu, na ktorú v zmysle rozsudku, č. k. 3P/39/2010-30 zo dňa 11.01.2011, prispieva sumou 95,- € mesačne. Okrem sumy 95,- €, ktorou otec prispieval na výživu maloletej od júna 2011, platí maloletej ešte poistku vo výške 20,- € mesačne.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 2, 4, a 5 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatie súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 160 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh matky maloletého dieťaťa bol podaný dôvodne, aj keď nie v celom rozsahu. Rodičia maloletého dieťaťa sa v otázke zverenia maloletej dohodli, súd preto rešpektoval ich dohodu, ako aj odporúčanie kolízneho opatrovníka a maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. V otázke výšky vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa na čas do rozvodu manželstva sa predstavy rodičov rozchádzali. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vzal do úvahy odôvodnenú potrebu maloletého dieťaťa na jednej strane a schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov na strane druhej a dospel k záveru, že je odôvodnené, aby otec maloletej prispieval na jej výživu v sume 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.05.2011. Súd priznal výživné aj spätne od podania návrhu, nakoľko existovali na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Od mája roku 2011 nežijú manželia v spoločnej domácnosti. Otec maloletej v mesiaci máj 2011 neprispel na jej výživu žiadnou sumou, od 24.06.2011 do marca 2012 prispieval na výživu maloletej pravidelne sumou 95,- € mesačne /od apríla prispieva sumou 100,- € mesačne v súlade s rozsudkom, ktorým bolo manželstvo účastníkov rozvedené a ktorým bol upravený výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvedení manželstva/. Zročné výživné za obdobie od 01.05.2011 do 28.04.2012 by predstavovalo sumu  $1\,200,- \text{€} / 12 \times 100 \text{€} = 1\,200,- \text{€}$ , avšak v danom prípade je potrebné započítať otcovi maloletej sumy, ktoré plnil - od júna 2011 do marca 2012 po 95 € mesačne a za apríl 2011 sumu 100 € mesačne  $/95 \text{€} \times 10 = 950 \text{€} + 100 \text{€} = 1\,050 \text{€}$ . Súd preto uložil otcovi povinnosť zaplatiť zročné výživné vo výške  $150,- \text{€} / 1\,200 \text{€} - 1\,050 \text{€} = 150,- \text{€}$ . Súd povolil otcovi maloletej splácať zročné výživné v splátkach po 30,- € mesačne s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
  7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
  8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
  9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
  10. bol odvolacím súdom schválený zmier,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
  - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).