

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323200424
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323200424.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: H. C.P., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX B. Č.. XX, o zaplatenie 360,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti 292,32 eur zastavuje.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Súd vracia žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 811 04 Bratislava, IČO: 47 232 480 časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 10,82 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 02. februára 2023 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 360,36 eur, náhrade poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaná ku dňu podania žaloby nezaplatila v zmysle zákona za kontrolované obdobie 01. januára 2016 - 28. februára 2022. Žalobca výzvou zo dňa 03. februára 2022 vyzval žalovanú na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaná nezaplatila úhrady a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, je povinná zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovanej predstavuje sumu 343,36 eur, ktorá pozostáva z 74 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. januára 2016 - 28. februára 2022. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. Pohľadávka žalobcu predstavuje istinu vo výške 343,36 eur a pokutu vo výške 17 eur podľa § 10 zákona a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eur.

2. Tunajší súd dňa 06. februára 2023 vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/6/2023-11, v zmysle žaloby. Platobný rozkaz so žalobou a prílohami bol žalovanej doručený dňa 15. februára 2023. Voči predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením. Žalovaná v odpore uviedla, že vyčíslené poplatky sú neoprávnené, nakoľko ona riadne s inkasom platila v mene jej matky, keďže ani napriek mnohým urgenciám dodávateľ neprepísal odber z W. L.. Nedoplatok pre W. L. bol taktiež vyčíslený na sumu raz v čiastke 113,21 eur a raz v čiastke 113,46 eur, ktorá však od 18. mája 2020 nežije. Túto skutočnosť žalobcovi oznámila, avšak stále ju odkazovali na iné oddelenia. Jej matka W. L. nebola však povinná platiť tieto poplatky, keďže podľa zákona č. 532/2010 Z.z.bola

oslobodená od poplatku ako poberateľka dôchodku. Žalobca nesprávne určil povinnosť platenia, nakoľko táto zo zákona č. 532/2010 vyplýva pre jednu domácnosť a jedno zariadenie. V jej prípade ide o tú istú domácnosť avšak s dvoma variabilnými symbolmi, napriek tomu, že išlo o spoločnú domácnosť, v ktorej nakoniec ani nebola povinnosť tieto poplatky platiť. Táto povinnosť vznikla až úmrtím W. L. rodenej A. dňom XX. L. XXXX, kedy zomrela. Nie je jej vinou, že žalobca určil na jednu domácnosť dva odlišné variabilné symboly. K naplneniu povinnosti zo zákona teda došlo a preto požadovaná suma by bola pre žalobcu bezdôvodným obohatením. V závere odporu žalovaná uviedla, že na základe predložených dôkazov, že poplatok bol riadne platený žiada, aby súd platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu. Spolu s odporom žalovaná súdu predložila aj úmrtný list jej matky, platby (SIPO) za obdobie 11/2017, 01/2018, 06-07/2018, 09-12/2018, 01-12/2019, 01-12/2020, 05/2021, 06/2021, 07/2021, 09-12/2021, 01-12/2022, 01-02/2023.

3. Dňa 17. marca 2023 doručil žalobca súdu čiastočne späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že po preskúmaní tvrdení žalovanej a dokumentov pripojených k podanému odporu, žalovaná platila úhrady v období od 01/2016 do 03/2021 pod iným variabilným symbolom a preto berú žalobu čiastočne späť vo výške 292,32 eur a ďalej sa domáhajú zaplatenia istiny vo výške 51,04 eur (11 neuhradených mesačných predpisov v období od 04/2021 do 02/2022), pokuty vo výške 17 eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania. Zároveň žiadajú, aby súd rozhodol aj o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku.

4. Dňa 29. mája 2023 predložila žalovaná súdu platby (SIPO) za obdobie 01-07/2021, 09-12/2021, 01-12/2022.

5. Dňa 26. júna 2023 doručil žalobca súdu vyjadrenie a čiastočne späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že vo svojom čiastočnom späťvzatí žaloby zo dňa 15.marca 2023 uviedol, že zo strany žalobcu došlo k uznaniu platieb pod variabilným symbolom VS: XXXXXXXXXXXX. Žalobca tieto platby priradil k žalovanému VS, t.j. VS: XXXXXXXXXXXX, pričom tieto platby započítal na najstaršie neuhradené mesačné predpisy za obdobie od 01/2016 do 03/2021. Na základe toho vzal žalobu čiastočne späť v rozsahu 292,32 eur. Žalovaná pod ev. číslom SIPO XXXXXXXXXXXX platila úhrady za služby verejnosti nepravidelne, pričom žalobca (pod VS: XXXXXXXXXXXX) vo svojom systéme evidoval nedoplatok v období 2016 až 2018, preto poplatky, ktoré žalovaná uhrádzala (pod VS: XXXXXXXXXXXX) v roku 2021 až 2022, boli zaúčtované na najstaršie neuhradené mesačné predpisy. Platiteľka bola pod VS: XXXXXXXXXXXX odhlásená tak, aby pod týmto VS žalovanej nevznikol nedoplatok. Žalovaná teda bola odhlásená k 1. aprílu 2021, pričom pod žalovaným VS: XXXXXXXXXXXX žalobca upravil dátum vzniku povinnosti platiť úhradu od 1.apríla 2021. Platby žalovanej v období od 2021 do 2022 boli započítané na predpisy najskôr splatné, nakoľko žalovaná do popisu platieb neuviedla obdobie, ktoré platbami uhrádzala. Podľa právneho názoru vyjadreného v rozsudku Krajského súdu v Brne sp. zn. 16Co 579/87 zo dňa 04.02.1988: „Ak dlžník neuvedie pri plnení dlhu, ktorý z viacerých dlhov chce plniť, uhradí sa dlh najskôr splatný ak keď by mohol byť aj premlčaný. V takomto prípade sa už dlžník nemôže následne dovolávať s úspechom premlčania dlhu, na ktorý bolo plnené uvedeným spôsobom.“ Žalobca pod VS: XXXXXXXXXXXX vo svojom systéme eviduje preplatok vo výške 9,28 eur. Tento preplatok žalobca preúčtuje pod žalované VS: XXXXXXXXXXXX. Z toho dôvodu berú žalobu vo výške 9,28 eur späť. Po tomto čiastočnom späťvzatí sa domáhajú zaplatenia: istiny vo výške 41,76 Eur (za obdobie od 06/2021 do 02/2022), pokuty vo výške 17 eur, úhrady poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur a náhrady trov konania.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, nedoplatkom k 28. februáru 2022 vo výške 345,21 eur, prehľadom predpisov a platieb, doručenkou, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, platbami (SIPO) za obdobie 11/2017, 01/2018, 06-07/2018, 09-12/2018, 01-12/2019, 01-12/2020, 05/2021, 06/2021, 07/2021, 09-12/2021, 01-12/2022, 01-02/2023 (z č.l. 21-34) a za obdobie 01-07/2021, 09-12/2021, 01-12/2022 (z č.l. 60-65), čiastočným späťvzatím žaloby (z č.l. 39 a z č.l. 69), potvrdením o výške uhradenej platby za mesiac august 2021, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z výsluchu žalovanej vyplynulo, že žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou W. L., ktorá XX. L. XXXX zomrela. Pod týmto menom boli platené platby žalobcovi avšak následne potom ako zomrela nahlásila žalobcovi, že matka zomrela a ďalej bude uhrádzať predmetné platby ona. Problém vo veci je ten, že aj napriek tomuto nahláseniu naďalej chodilo SIPO poukážky na meno jej nebohej matky. Pokiaľ žalobca si uplatňuje nárok za nezaplatených 11 mesačných splátok v období od mesiaca apríl 2021 do mesiaca február 2022 platby za mesiac apríl 21, máj 21, jún 21, júl 2021, september 21, október 21, november 21 a december 21 boli zaplatené vo výške 4,64 eur cez SIPO. Každý mesiac zaplatila cez SIPO poplatky vo výške 4,64 eur, čím s vyznačením mesiaca a roku v ktorom platba bola zaplatená, čiže tvrdenie žalobcu, že nebol vyznačený presný termín úhrady platby nie je pravdivý. Žalovaná zároveň uviedla, že trovy konania si neuplatňuje.

8. Žalovaná súdu na pojednávaní dňa 30. októbra 2023 preukázala potvrdenie o výške uhradených poplatkov SIPO za mesiac august 2021 vo výške 4,64 eur pre žalobcu.

9. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1,2,CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17. marca 2023 vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 292,32 eur späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu. Po otvorení pojednania žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. júna 2023 vzal žalobu v časti istiny 9,28 eur späť. Na základe uvedeného súd konanie v tejto časti, t.j. v časti 301,60 eur (292,32 eur + 9,28 eur) podľa § 144 Civilného sporového poriadku zastavil.

13. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podporieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

14. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z.z. o Rozhlase a televízii Slovenska, Rozhlas a televízia Slovenska je vysielateľom, ktorého poslaním je poskytovať službu verejnosti v oblasti vysielania.

15. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom a platnom do 30. júna 2021), platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

16. Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

17. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

18. Podľa § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kontrolu platenia úhrady vykonáva vyberateľ úhrady.

19. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, vykonal všetky dôkazy predložené a označené stranami sporu, z týchto vychádzal a následne vec právne vyhodnotil, pričom nasledovné skutočnosti považuje za preukázané:

20. Súd mal preukázané, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia, ktorá poskytuje služby verejnosti na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska. Vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania je právne upravené zákonom č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska. Účelom tejto úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania, televízneho vysielania.

21. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia nedoplatku koncesionárskych poplatkov vo výške 343,36 eur a pokuty v zmysle § 10 ods. 5 zákona vo výške 17 eur, spolu 58,76 eur za obdobie 01. januára 2016 do 28. februára 2022. V časti istiny 301,60 eur žalobca vzhľadom na podaný odpor zo strany žalovanej zobral žalobu späť. Sporným zostalo zaplatenie koncesionárskych poplatkov za obdobie od júna 2021 do februára 2022. Z dokladov predložených žalovanou (platobné doklady SIPO II) do spisu ako aj na pojednávaní uskutočnenom dňa 30. októbra 2023 mal však súd za preukázané, že žalovaná koncesionárske poplatky za mesiac jún 2021, júl 2021, august 2021, september 2021, október 2021, november 2021, december 2021, január 2022 a február 2022 vo výške 4,64 eur žalobcovi riadne zaplatila. Súd zároveň podotýka, že na každom platobnom doklade SIPO II, ktoré žalovaná súdu predložila je uvedené obdobie (mesiac a rok), ktorého sa platba 4,64 eur týka. Nakoľko súd mal z dokladov predložených žalovanou za preukázané, že žalovaná si svoju povinnosť voči žalobcovi riadne splnila, a to ešte pred podaním žaloby, tak súd v danej časti žalobu zamietol. Rovnako súd žalobu zamietol aj v časti čo do zaplatenia pokuty vo výške 17 eur, aj v časti poštovného 1,85 eur, keďže žalovaná nebola v omeškaní so zaplatením úhrady koncesionárskych poplatkov, a teda žalobca nemal nárok ani na pokutu, a ani na poštovné za výzvu.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ju žalovaná neuplatnila.

26. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

27. Podľa § 11 ods. 6 písm. b/ cit. zák., orgány uvedené v § 3, ktoré b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

28. Žalobca po podaní žaloby zaplatil súdny poplatok vo výške 21,50 eur. V časti istiny 292,32 eur vzal žalobca žalobu späť, a to ešte pred prvým pojednávaním. V časti istiny 9,28 eur vzal žalobca žalobu späť, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. júna 2023, t.j. až po pojednávaní uskutočnenom dňa 29. mája 2023, na ktorom prišlo k otvoreniu pojednávania. V zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sa súdny poplatok vráti žalobcovi len v prípade ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania vzala späť pred prvým pojednávaním. Vzhľadom na uvedené súd mohol vrátiť žalobcovi v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súdny poplatok len z časti istiny 292,32 eur, nakoľko len v tejto časti zobral žalobca žalobu späť ešte pred prvým pojednávaním. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti istiny 292,32 eur späť ešte pred prvým pojednávaním, tak bolo v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov potrebné žalobcovi z uvedenej sumy vrátiť súdny poplatok (6% z 292,32 eur, t.j. 17,52 eur), krátený o 6,70 Eur, t.j. vo výške 10,82 eur. Na základe uvedeného, súd vracia žalobcovi súdny poplatok vo výške 10,82 eur podľa § 11 ods. 6 cit. zák. prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

29. Rozhodnutie podpísala zastupujúca sudkyňa JUDr. Naďa Pethöová z dôvodu, že zákonná sudkyňa JUDr. Eva Foltánová čerpa dovolenku a následne odchádza do dôchodku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.