

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111233357
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:7111233357.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky W. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, L., proti odporcovi J. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, L. Y., o vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 7C/221/2011-32 zo dňa 15.02.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo odporcovi zakázané nakladať, a teda disponovať právnymi úkonmi dvojstrannými alebo jednostrannými, prevádzať odplatne alebo bezodplatne, zaťažovať záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území P. B., okres Poprad, obec Vysoké Tatry, zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vydaným Správou katastra Poprad, a to s bytom č. X, prízemie, umiestnený v stavbe, budove súp. č. 182, vchod 0, postavenej na parcele č. 259/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 206 m² a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1394/15596 na spoločných častiach a zariadeniach domu v budove súp. č. 182, vchod 0, postavenej na par. č. 259/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 206 m², a ktorým bola navrhovateľke uložená povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať na súde návrh na začatie konania vo veci samej tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľky a nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi nakladať, a teda disponovať právnymi úkonmi dvojstrannými alebo jednostrannými, prevádzať odplatne alebo bezodplatne, zaťažovať záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva akýmkoľvek iným spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území P. B., okres G., obec E. P., zapísané na liste vlastníctva č. XXX, vydaným Správou katastra Poprad, a to s bytom č. 1, prízemie, umiestnený v stavbe, budove súp. č. 182, vchod 0, postavenej na parcele č. 259/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 206 m² a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1394/15596 na spoločných častiach a zariadeniach domu v budove súp. č. 182, vchod 0, postavenej na par. č. 259/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 206 m², a navrhovateľke uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia podať na súde návrh na začatie konania vo veci samej.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 75 ods. 6, § 76 ods. 1 písm. e) /nesprávne uvedené písm. f)/ a § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd prvého stupňa mal za to, že boli splnené všetky potrebné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia, preto návrhu navrhovateľky na jeho nariadenie v celom rozsahu vyhovel.

Konštatoval, že navrhovateľka osvedčila ňou uvádzané skutkové tvrdenia, ktoré ju viedli k podaniu návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Osvedčovanie ako určitá forma dokazovania v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia sa v podstate riadi obdobnými zásadami, ako dokazovanie v občianskoprávnom konaní, ktoré zásady sú z procesného aspektu liberálnejšie, čo v danom prípade navrhovateľka v rámci dôkazného bremena osvedčila, resp. spravdepodobnila dôvody, ktoré ju viedli k takto podanému návrhu, Úkony vykonané zo strany dlžníka, t. j. prevod nehnuteľnosti na jemu blízke osoby, ktoré takýmto spôsobom ukracujú uspokojenie pohľadávky vymáhanej navrhovateľkou a na druhej strane neplnenie si povinnosti splnenia záväzku voči navrhovateľke, ale naopak, znižovanie majetku dlžníka, vyvolávajú obavu na strane navrhovateľky, že v dôsledku takto vykonaných úkonov môže byť jej postavenie neisté, keď si nebude môcť zabezpečiť uspokojenie svojej pohľadávky ani prípadným exekučným konaním.

Na základe uvedeného súd prvého stupňa dospel k záveru, že je daná potreba vydať predbežné opatrenie, ktorým sa dočasne navrhovateľke poskytne dočasná ochrana a prípadne sa zabráni ďalšiemu zhoršeniu jej postavenia, pričom takýmto predbežným opatrením sa neprimerane zasiahne do práv odporcu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca.

Namietal, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľke bola postúpená pohľadávka o zaplatenie sumy 1 300,- eur. Aj za predpokladu, že by bola táto pohľadávka nesporná, čo preukázateľne nie je, je nemožné, aby bola zabezpečená pohľadávka vo výške 1 300,- eur nehnuteľnosťou v hodnote minimálne 180 000,- eur, čo je neúmerne. V. T. podal žalobu v septembri 2011 na Okresný súd Košice I. pod sp. zn. 13C/199/2011, v ktorej sa domáha vrátenia sumy 1 364 932,80 eur od odporkyne R. C.. Pokiaľ 02.12.2011 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorej postúpil na navrhovateľku pohľadávku vo výške 1 300,- eur, nemôže súd separátne ukladať navrhovateľke podávať žalobu na začatie konania vo veci samej, lebo tomu bráni prekážka začatého konania na Okresnom súde Košice I. sp. zn. 13C/199/2011. Preto nemôže V. T. žalovať vrátenie pôžičky - troch v jednej žalobe - vo výške 1 364 932,80 eur, ak časť pohľadávky postúpil evidentne až po podaní predmetnej žaloby 02.12.2011 tretej osobe.

Podľa odporcu skutkové zistenia, ktoré sú pre posúdenie veci nevyhnutné, sú, že odporkyňa vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I. sp. zn. 13C/199/2011 R. C. označila podpisy na sporných zmluvách o pôžičke za sfaľšované a podala v septembri 2011 trestné oznámenie na V. T. pre trestný čin podvodu a požiadala o vykonanie grafologickej skúšky. Toto konanie prebieha na Krajskom riaditeľstve PZ v Košiciach.

Odporca ďalej namietal, že v čase uzavretia darovacej zmluvy dňa 12.08.2011 on a ani jeho otec nemali vedomosť o tom, aby im niečo bránilo v uzavretí darovacej zmluvy. Odporca byt nadobudol v dobrej viere a za podmienok obsiahnutých v zmluve. Aj keď mu prvostupňový súd zakazuje nakladať s predmetnou nehnuteľnosťou, na LV č. XXX je zapísaná t'archa, spočívajúca v bezplatnom dožití otca odporcu v predmetnom byte. To jasne preukazuje, že s bytom či odplatne alebo bezodplatne sa aj tak disponovať nedá a nikdy nemali záujem prevádzkať nehnuteľnosť na tretie osoby. Aj všetky predbežné opatrenia, vydané prvostupňovými súdmi v Košiciach na nehnuteľnosti, ktoré vlastní otec odporcu v Košiciach a jeho manželka, boli odvolacím súdom vo výrokovej časti zmenené a zamietnuté v celom rozsahu.

Na základe uvedeného odporca žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a zamietol.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu, v akom bolo napadnuté, spolu s konaním ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že v prejednávanej veci nie sú splnené podmienky ani na potvrdenie napadnutého uznesenia a ani na jeho zrušenie. Preto odvolací

súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvého stupňa a súvisiaci výrok o povinnosti navrhovateľky podať návrh na začatie konania zmenil a návrh zamietol.

Podľa § 102 ods. I O.s.p. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. I, písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom sa nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi tak, aby účastník nebol neprimeraným spôsobom obmedzený vo svojich právach. Predbežné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných, než právnych vzťahov medzi účastníkmi a vždy má iba dočasný charakter.

Jedným z predpokladov nariadenia predbežného opatrenia je to, že medzi účastníkmi musí existovať právny vzťah. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje aj tvrdiť a osvedčiť nárok, alebo právo, ktoré je ohrozené alebo porušované. Tvrdiť a osvedčiť sa musí také právo alebo nárok, ktorého porušenie alebo ohrozenie možno efektívne chrániť aj predbežným opatrením, nielen rozhodnutím vo veci samej.

Ďalším zákonným predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi s dôrazom na konkrétne právo alebo nárok. Potreba dočasnej úpravy, ktorá je obsahom predbežného opatrenia súvisí s dočasnou takéhoto rozhodnutia civilného súdu.

Už zo samotnej povahy ustanovenia § 76 ods. I, písm. e/ O.s.p. vyplýva, že má zabezpečovací a preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami možno uložiť len účastníkovi konania, ktorý je nositeľom hmotno-právnej povinnosti. Pre správne posúdenie tohto inštitútu je potrebné vždy si ujasniť oprávnenie vlastníka nakladať s vecami alebo právami. Toto oprávnenie má ústavný základ a opiera sa o to, že každému je dovolené konať to, čo nie je zákonom zakázané. Nenakladanie s vecami alebo právami má svoje ústavné a zákonné limity. Ústavné právo vychádza z toho, že nenakladanie s vecami a právami je nesporne zásahom do výkonu vlastníckeho práva, ako aj do iných ústavou zaručených práv.

Podľa článku 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možno iba v nevyhnutnej miere. Tieto ústavou zaručené práva treba rešpektovať aj pri nariadení predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. I, písm. e, f/ O.s.p. Pred nariadením predbežného opatrenia je preto potrebné prihliadnuť a posúdiť, či nenakladaním s vecami a právami nedochádza k zásahu do vlastníckych práv toho, voči komu má predbežné opatrenie smerovať, nad nevyhnutnú mieru, prípadne či nepôjde o zásah do súkromia vlastníka vecí, alebo práva, ktorý nemá spojitosť so zabezpečením nároku žalobcu prostredníctvom predbežného opatrenia.

V danom prípade sa odvolací súd nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia na návrh navrhovateľky.

Zo spisu vyplýva, že navrhovateľka návrhom na vydanie predbežného opatrenia voči odporcovi žiadala tak, aby mu súd zakázal nakladať, a teda disponovať právnymi úkonmi dvojstrannými alebo jednostrannými, prevádzať odplatne alebo bezodplatne, zaťažovať záložným právom alebo iným vecným právom k cudzej veci alebo prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva a akýmkoľvek

iným spôsobom nakladať s nehnuteľným majetkom odporcu, a to s bytom č. 1, prízemie, umiestneným v stavbe, budove súp. č. 182, vchod: 0, kat. úz. P. B., okres G., obec E. P., zapísané na LV č. XXX, vydaný Správou katastra Poprad, postavenej na parc. č. 259/9, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorí, výmera 1206 m², kat. úz. P. B., okres G., obec E. P., zapísané na LV č. XXX, vydaný Správou katastra Poprad a spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 1394/15596 na spoločných častiach, zariadeniach domu - v budove so súp. č. 182, vhod: 0, katastrálne územie P. B., okres G., obec E. P., zapísané na LV č. XXX, vydaný Správou katastra Poprad, postavenej na parc. č. 259/9, druh pozemku - zastavané plochy a nádvorí, výmera 1206 m², kat. úz. P. B., okres G., obec E. P., zápis na LV č. XXX, vydaný Správou katastra G..

Návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že dňa 03.01.2009 bola uzavretá Zmluva o pôžičke medzi V. T. ako veriteľom a R. C. ako dlžníčkou. Predmetom zmluvy je poskytnutie pôžičky V. T. dlžníčke vo výške 554 338,- eur. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 30.12.2009. K faktickému odovzdaniu peňazí, a teda k reálnemu poskytnutiu pôžičky došlo dňa 30.12.2008 v Košiciach. V. T. tak vznikla voči dlžníčke pohľadávka vo výške 554 338,- eur. K úhrade pohľadávku doposiaľ nedošlo.

Dňa 02.12.2011 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky, v zmysle ktorej V. T. postúpil na navrhovateľku pohľadávku, ktorú má voči R. C., a to v časti 1 300,- eur. Dňa 14.09.2009 bol rozhodnutím Správy katastra Poprad povolený vklad v prospech J. C., nar. XX.XX.XXXX, k nehnuteľnostiam, uvedeným vyššie, a to na základe darovacej zmluvy medzi R. C. a jej manželom J. C..

Následne bol dňa 09.09.2011 rozhodnutím Správy katastra Poprad pod č. k. V-2980/11 povolený vklad vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v prospech odporcu, teda J. C. ml. Titulom nadobudnutia nehnuteľností je darovacia zmluva.

Navrhovateľka v návrhu na vydanie predbežného opatrenia tvrdila, že je dostatočne preukázané, že je veriteľom dlžníka, ktorý uzatvoril odporovateľný právny úkon s J. C. starším a rovnako, že odporovateľný právny úkon bol uzavretý aj medzi J. C. starším a odporcom v tomto konaní. Osobami, ktoré mali z darovacej zmluvy k predmetným nehnuteľnostiam prospech, sú podľa navrhovateľky J. C. starší a odporca. Skutočnosťou, že ide o prevod medzi blízkymi osobami, je podľa navrhovateľky jednoznačne preukázaný v úmysle dlžníka zmenšiť svoj majetok, a tým zhoršiť vymožitelnosť pohľadávky navrhovateľky, ktorá nie je zabezpečenou pohľadávkou, a preto je dôvodná obava, že jej uspokojenie bude ohrozené.

Odvolačný súd za základ svojho rozhodnutia vzal len skutkový stav a právne posúdenie, ktoré tu bolo v čase rozhodovania súdu prvého stupňa.

K tomu, aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné.

Navrhovateľkou v tomto konaní je postupník časti pohľadávky, ktorú jej postúpil postupca V. T., ktorý ma pohľadávku voči R. C.. Navrhovateľka sa domáhala vydania predbežného opatrenia voči odporcovi J. C. mladšiemu z dôvodu, že by mohla byť ohrozená alebo zmarená vymožitelnosť jej pohľadávky voči R. C., a to vo výške 1 300,- eur.

Odvolačný súd konštatuje, že predbežné opatrenie nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. V konaní o vydanie predbežného opatrenia musí byť osvedčené, že navrhovateľ má pohľadávku

alebo iný nárok, a že tento mu bude priznaný rozhodnutím súdu, ktoré je spôsobilé byť podkladom pre exekúciu (exekučným titulom).

Úlohou súdu prvého stupňa bolo, s prihliadnutím na účastníkov tohto konania a právo, ktorému sa má zabezpečiť predbežná ochrana, náležite posúdiť, či vydaním predbežného opatrenia voči odporcovi v tomto konaní, teda J. C. mladšiemu, nedôjde k zásahu do jeho súkromia, ako vlastníka veci, alebo práva, a ktorý nemá spojitosť so zabezpečením nároku navrhovateľky prostredníctvom predbežného opatrenia. Súd horeuvedenú okolnosť posúdil nesprávne, pretože podľa názoru odvolacieho súdu, navrhovateľka neosvedčila právo, domáhať sa postúpenej pohľadávky voči odporcovi J. C. mladšiemu. Navrhovateľka v tomto konaní žiadala nariadiť predbežné opatrenie voči osobe (J. C. mladšiemu), vo vzťahu ku ktorej však nevyplýva, že by odporca prevzal na seba záväzok, ktorý by mala mať voči nej R. C.ová. Odporca J. Mojsej mladší nie je dlžníkom navrhovateľky v tomto konaní.

V súlade s uvedeným preto odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov spočívajúcu v zákaze nakladať s určitými vecami alebo právami tak, ako ho navrhovateľka vymedzila v petite návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

So zreteľom na vyššie uvedené, odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.