

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 8C/122/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111209481  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111209481.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, ul. Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti odporcovi: Š. E., N.. X.X.XXXX, A. A., L. Č. XXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom M. E., N.. X.X.XXXX, A. P. Y., o zaplatenie istiny 100,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zmier uzatvorený medzi účastníkmi konania v znení:

„Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi sumu vo výške 58,25 Eur na účet vedený v SLSP, a.s., č. 0175126457/0900, VS: 9012178181, a to do 5 dní od právoplatnosti súdneho zmiernu“,

sa s c h v a ľ u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľovi v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 8,25 Eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil na adresu navrhovateľa: Štefanovičova 4, Bratislava, krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 8,25 Eur.

IV. Odporcovi v r a c i a krátený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v sume 8,25 Eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil na adresu odporcu: U Čajkov 542/18, Belá, krátený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v sume 8,25 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.3.2011 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 100,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 3.3.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania titulom regresného dlhu podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z..

Vo veci bol dňa 28.3.2011, č.k. 8Ro/78/2011-19, vydaný Platobný rozkaz pod č.k. 8Ro/78/2011-19, ktorým súd vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že odporca proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu podal odpor, platobný rozkaz sa podľa ustanovenia § 174 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej OSP) ex lege zrušil a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Pojednávanie vytýčené na deň 1.2.2012 bolo odročené na neurčito, a to za účelom pripojenia súvisiacich spisov 27C/98/2011 a 14C/134/2011 na nahliadnutie.

Dňa 15.3.2012 doručili účastníci konania súdu podpísanú dohodu o uzavretí súdneho zmieru, ktorý žiadali schváliť.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 1 prvej a druhej vety O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 2 O.sp., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ustanovenia § 429 OZ, prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ZoPZP), poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. g) ZoPZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

Nakoľko súd nezistil skutočnosti, podľa ktorých by bol obsah zmieru v rozpore s platnými právnymi predpismi a jednou z úloh súdu je dbať o to, aby vec pokiaľ možno skončili účastníci zmierom, súd zmier dohodnutý medzi účastníkmi schválil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Zmier uzatvorený účastníkmi neobsahoval dohodu o náhrade trov konania, preto súd rozhodol o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p..

Podľa ustanovenia § 11 ods. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len ZoSP), ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu do začiatku pojednávania vo veci samej, vráti sa im 90% zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak konanie skončia účastníci schválením súdneho zmiernu po začatí pojednávania vo veci samej, vráti sa im 50 % zo všetkých zaplatených poplatkov. Ak účastníci vyriešili časť sporu súdnym zmiernom v zmiernovacom konaní, vráti sa im 30 % zo zaplateného poplatku v konaní podľa tretej časti Občianskeho súdneho poriadku. Pri nezaplatených poplatkoch v rovnakom rozsahu súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v uvedenom rozsahu zruší. Ustanovenia odsekov 3 a 4 sa nepoužijú.

V súlade s uvedeným zákonným ustanovením súd upravil Daňový úrad Bratislava (§ 11 ods. 6 ZoSP) na vrátenie 50 % zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľovi a Daňový úrad Žilina (§ 11 ods. 6 ZoSP) na vrátenie 50 % zo zaplateného súdneho poplatku odporcovi, a to s poukazom na tú skutočnosť, že na pojednávaní dňa 1.2.2012 bola prednaná vec samá. Navrhovateľ na prvopise návrhu na začatie konania zapravil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 116,50 Eur. Odporca zaplatil súdny poplatok za podaný odpor v sume 16,50 Eur prevodom na účet súdu. Z týchto poplatkov je potrebné účastníkom vrátiť 50 %, t.j. každému z nich sumu 8,25 Eur.

Podľa ustanovenia § 99 ods. 3 prvej vety O.s.p., schválený zmiern má účinky právoplatného rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu o schválení zmiernu n i e j e prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.).

Proti výroku uznesenia o vrátení súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia tohto uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musia okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovanie a podpísanie) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov). Do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu možno podať návrh na jeho zrušenie, ak je zmiern podľa hmotného práva neplatný.