

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123202286
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123202286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, právne zastúpený: JUDr. Alžbeta Boriková, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Predmestská 57, 010 01 Žilina, IČO: 47 249 587, proti žalovanému: D. E., nar. X.X.XXXX, bytom F., o vypratanie nehnuteľností, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný vypratať nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve žalobcu, ktoré sú zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie C. ako pozemok parcely registra C, parcelné číslo XXX o výmere 204 m²-zastavaná plocha a nádvorie, pozemok parcely registra C, parcelné číslo XXXX/X o výmere 1205 m²-záhrada a stavba rodinný dom, súp. číslo XXX, postavený na pozemku CKN parcely č. XXX o výmere 204 m² a odovzdať ich žalobcovi do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 14.3.2023 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v žalobe označeného žalovaného zaviazal k vyprataniu nehnuteľností bližšie špecifikovaných v rozsudovom návrhu a uvedených vo výroku tohto rozsudku.

2. Žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností v k.ú. C.. Ako prenajímateľ dňa 15.2.2019 uzatvoril so žalovaným ako nájomcom Zmluvu o nájme rodinného domu, na základe ktorej žalovanému prenechal do užívania nehnuteľností na dobu určitú od 12.2.2019 do 12.8.2019, t.j. na 6 mesiacov a žalovaný sa zaviazal platiť mesačné nájomné. Zároveň poukázal na znenie ust. § 676 ods. 2 Obč. zák., na základe ktorého sa nájomná zmluva predĺžila vždy o dobu dohodnutú v nájomnej zmluve, t.j. vždy o 6 mesiacov, naposledy do 12.2.2023. Nájomca v zmysle uzatvorenej nájomnej zmluvy v nadväznosti na uvedené ust. § 676 ods. 2 skončil dňom 12.2.2023. Po ukončení zmluvne dohodnutej doby nájmu (t.j. dňa 12.8.2019) žalobca opakovane vyzýval žalovaného na vypratanie nehnuteľností osobne, telefonicky, aj prostredníctvom práv. zástupcov. Žalovaný na výzvy reagoval vždy agresívnym a odmietavým stanoviskom. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný do 13.2.2023 nehnuteľností, ktoré tvorili predmet nájmu v zmysle nájomnej zmluvy nevyprataval predmetné nehnuteľnosti užíva bez akéhokoľvek právneho dôvodu, čím porušil aj základné ústavné právo žalobcu ako vlastníka zakotvené v čl. 20 ods. 1 Ústavy SR. Zároveň poukázal na znenie ust. § 126 ods. 1 Obč. zák.

3. Súd Uznesením č.k. 7C/21/2023-23 zo dňa 3.4.2023 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Zároveň bol predmetným uznesením žalovaný poučený o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP). Predmetné uznesenie bolo

žalovanému riadne doručené do vlastných rúk dňom 10.9.2023. Žalovaný v súdom stanovenej lehote sa na výzvu súdu písomne nevyjadril.

4. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil

b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

6. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie v zmysle cit. ust. § 273 CSP, súd na základe žalobcom tvrdeného skutkového stavu, ktorý považoval za nesporný, bez nariadenia pojednávania rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

7. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 CSP, žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd proti neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

P o u č e n i e:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného vypratať nehnuteľností nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Odvolanie z dôvodov uvedených vyššie a odvolanie proti výroku o náhrade trov konania možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363 CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškania uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 Civilného sporového poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaného vypratať nehnuteľností nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

Odvolanie z dôvodov uvedených vyššie a odvolanie proti výroku o náhrade trov konania možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh § 363 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškania uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 Civilného sporového poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).