

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10CoCsp/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122325946
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Varga
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6122325946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Erika Vargu a členov senátu - sudcov JUDr. Martiny Mochnáčovej a JUDr. Róberta Urbana, v spore žalobcu: W. D., IČO: 52 100 065, bytom N. XXXX/X, F., právne zastúpený JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou s miestom výkonu činnosti Y. X. 3, F., proti žalovanej: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, o zaplatenie 220 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 13Csp/48/2022-42 zo dňa 26. januára 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie ponecháva nedotknutým vo výroku I. o čiastočnom zamietnutí žaloby.

Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje vo zvyšnej časti (výroky II. a III.).

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd (ďalej v texte aj ako súd prvej inštancie) zamietol žalobu (výrok I.) v časti o zaplatenie 10 eur s príslušenstvom. Následne (výrok II.) žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 210 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z priznanej istiny od 17.03.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Východiskovo súd prvej inštancie za preukázané vyhodnotil, že z mailovej komunikácie (zaslanej žalovanej dňa 09.02.2022) označenej ako „Cenová ponuka pre časť stavebných úprav pre bývanie, izba, kúpeľňa, kuchyňa - bez stropov sadrokartónu, bez maľovania, pucované omietky ručné“ (ďalej aj ako „Cenová ponuka“), konkrétne z jej bodu 4., vyplýva špecifikácia stavebných prác, ktoré žalobca aj zrealizoval (čo žalovaná nepoprela), a to - príprava podlahy pred betónovaním, podsyp izolácie, viazanie železa, dist. prvky v cene 1 510 eur a murovanie priečok v cene 1 600 eur. Žalovaná formou SMS správy zo dňa 12.02.2023 túto Cenovú ponuku akceptovala. Pokiaľ sa bránila tým, že SMS zo dňa 12.02.2022, ktorou akceptovala predmetnú ponuku, nepísala z jej mobilného telefónu ona, okresný súd považoval túto obranu žalovanej za účelovú až na hranici nepravdivosti.

3. Okresný súd s poukazom na aplikáciu § 43 ods. 1, § 43a ods. 1, § 43c ods. 2 a § 631 OZ (všetky ustanovenia citované v napadnutom rozsudku) uzavrel, že uplatnený nárok je zmluvným nárokom vyplývajúcim zo zmluvy o dielo, keď v návrhu na uzavretie zmluvy o dielo bol určitým spôsobom vymedzený predmet zmluvy o dielo, ako aj cena diela. Celková cena prác predstavovala 3 110 eur, pričom je nesporné, že žalovaná uhradila žalobcovi 2 900 eur, rozdiel (210 eur) predstavuje žalovanú sumu. Keďže žalovaná nezaplatila žalobcovi za vykonané a riadne odovzdané dielo dohodnutú cenu v plnom rozsahu, uložil jej povinnosť doplatiť čiastku 210 eur titulom nezaplatenej časti dohodnutej ceny diela, ktoré bolo riadne vykonané a odovzdané.

4. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením predmetnej časti ceny diela ako peňažného záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd prvej inštancie mu (§ 517 ods.1 a 2 OZ) priznal aj predmetný nárok počítaný nasledujúcim dňom po splatnosti faktúry č. 20220008 zo dňa 03.03.2022, splatnej dňom 16.03.2022, ktorou žalobca žalovanej vyúčtoval žalovanú sumu.

5. Žalobu v časti o zaplatenie 10 eur s príslušenstvom súd prvej inštancie zamietol ako nedôvodnú, nakoľko žalobca nepreukázal ani základ, ani výšku tohto nároku, keď sám na pojednávaní uviedol, že s odstupom času už nevie špecifikovať za aký konkrétny dodaný materiál sa domáha zaplatenia sumy 10 eur.

6. O náhrade trov konania súd rozhodol okresný súd na základe ust. § 255 ods.1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca si uplatnil celkom sumu 220 eur, priznaná suma predstavuje čiastku 210 eur a čistý úspech žalobcu teda činí 90,91%.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalovaná, ktorá sa domáhala jeho zrušenia. Okresnému súdu vytýkala, že nebral do úvahy, že žalobca jej nepredložil bločky z nákupu za materiál. Ona od žalobcu bločky za materiál pýtala, ale on jej cez SMS správu poslal odpoveď, ktorú priložil. Túto skutočnosť oznámila Slovenskej obchodnej inšpekcii v Žiline, kde jej oznámili, že má nárok na bločky za kúpu materiálu. Až na základe týchto bločkov jej môže vystaviť skutočnú faktúru.

8. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

9. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP), po zistení, že odvolanie podala subjektívne legitimovaná (neúspešná) strana sporu (§ 359 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), vec preskúmal v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 ods. 1 CSP (z tohto titulu nedotknutým ponechal samostatný a odvolaním nenapadnutý výrok o čiastočnom zamietnutí žaloby) a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario za použitia § 219 ods. 3 v spojení s 378 ods. 1 CSP) rozsudok okresného súdu v napadnutej časti potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. S ohľadom na to, ako žalovaná vymedzila obsah svojho opravného prostriedku (odvolacia námietka smeruje len k cene materiálu, vid' bod 11 tohto odôvodnenia), je úvodom nevyhnutné upriamiť jej pozornosť na principiálnu zodpovednosť odvolateľa za formulovanie dôvodov odvolania a z toho vyplývajúcu viazanosť (§ 380 ods. 1 CSP) odvolacieho súdu vymedzenými odvolacími dôvodmi. Inými slovami, v kontradiktórnom sporovom konaní (akým je i súdená vec) odvolací súd nemôže nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu sporových strán a formulovať namiesto nich odvolacie dôvody, resp. preskúmavať rozhodnutie na základe iných, než sporovou stranou v odvolaní vznesených, konkrétnych námietok.

11. Z takto nastaveného a určujúceho hľadiska je potom evidentné, že zatiaľ čo napadnutý výrok súdu prvej inštancie priznáva žalobcovi (práve a len) nárok za zvyšnú časť (210 eur, t.j. nad rozsah záloh zaplatených žalovanou) ním pre žalovanú vykonaných prác (špecifikovaných v bode 2 tohto odôvodnenia podľa Cenovej ponuky, čo súčasne korešponduje aj položkám faktúry z 3.3.2022 - č.l. 8 spisu), odvolacia námietka (jediná predostretá) sa týka výlučne ceny materiálu. Táto (cena materiálu) však predstavovala len 10 eur z celkovej žalovanej sumy (220 eur), pričom žalovaná ohľadne nej bola úspešná (okresný súd zamietol žalobu v časti o cenu materiálu) a túto/zamietajúcu časť výroku (logicky) žalovaná ani nenapadla (chýbala by jej subjektívna legitímácia pre takýto postup - § 359 CSP).

12. Z rozoberaného potom vyplýva, že predostretá (jediná) odvolacia námietka (a to, že žalobca neodovzdal žalovanej bločky za materiál) nie je spôsobilá akokoľvek (tobôž kvalifikovane) spochybníť určujúci záver súdu prvej inštancie, keďže sa (odvolacia námietka) nijako netýka samotného predmetu rozhodovania okresného súdu, ktorým je výlučne cena dohodnutých a vykonaných prác.

13. Uvedené z hľadiska procesnej ekonómie bez ďalšieho vedie k procesnému neúspechu odvolateľky, nakoľko strohosť a konštatovaná irelevantnosť vymedzenej odvolacej námietky fakticky vylučuje vykonanie odvolacieho prieskumu.

14. Na základe týchto úvah krajský súd pristúpil k potvrdeniu napadnutého rozsudku v meritórnej časti ako vecne správneho.

15. Nadväzne, potvrdenie posudzovaného rozhodnutia v meritórnej časti, od ktorej je výrok o trovách konania priamo závislý, zakladá vecnú správnosť aj dotknutého bezprostredne podmieneného výroku o

nároku na náhradu trov. Odvolací súd tu konštatuje, že okresný súd náležite aplikoval zásadu pomerného úspechu v spore.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Odvolateľka - žalovaná nebola v tomto štádiu konania (vôbec) úspešná, preto žalobcovi (vo všeobecnosti) vznikol voči nej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko mu v však v konkrétnostiach posudzovanej veci žiadne trovy v danom štádiu konania nevznikli, krajský súd súhrnným výrokom predmetný procesný nárok nepriznal žiadnej zo sporových strán.

17. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné dovolanie z dôvodov vymedzených v § 420 a § 421 ods. 1 CSP. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch vymedzených v § 429 ods. 2 CSP.