

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/158/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510202153
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1510202153.7

Uznesenie

Okresný súd Malacký v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským v právnej veci navrhovateľa: C., zast. Advokátskou Kanceláriou Mojžiš a partneri, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8/A, Bratislava, IČO: 35 892 994, proti odporkyňi: C., zast. advokátkou JUDr. Marta Huttovou, AK HUTTA & PARTNERS. so sídlom Bezekova 13, Bratislava, o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: L. zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Malackách, Záhorácka 2942, Malacký, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia a o návrhu odporcu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

II. Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie.:

Otec má právo predbežne sa stretávať s maloletým L. nasledovne:

- každý párný víkend v roku v čase od piatku od 16,00 hod. do nedele do 19,00 hod., pričom otec si maloletého od matky v určený čas prevezme v mieste bydliska matky a na tomto mieste ho aj matke odovzdá, matka je povinná dieťa otcovi v určený čas odovzdať a takisto v určenom čase od otca prevziať.

- počas letných prázdnin v mesiaci júl s tým, že v 20-ty deň pripadajúci na tento mesiac si maloletého prevezme od matky o 16,00 hod. v mieste jej bydliska a 19-ty deň v mesiaci august maloletého matke odovzdá o 16,00 hod. v mieste jej bydliska.

- počas zimných prázdnin vždy druhý týždeň prázdnin s tým, že v deň pripadajúci na prvý deň určeného styku maloletého prevezme od matky o 9,00 hod. v mieste jej bydliska a posledný deň určeného styku maloletého matke odovzdá o 20,00 hod. v mieste jej bydliska.

- počas vianočných sviatkov, každý párný rok v dňoch 23. až 24.12. a každý nepárny rok v dňoch 25. až 26.12. s tým, že o 9,00 hod. si maloletého prevezme od matky maloletého v mieste jej bydliska a odovzdá ho na druhý deň o 20,00 hod. v mieste jej bydliska

- počas jarných prázdnin každý párný rok s tým, že v deň pripadajúci na prvý deň prázdnin maloletého prevezme od matky o 9,00 hod. v mieste jej bydliska a posledný deň prázdnin maloletého matke odovzdá o 20,00 hod. v mieste jej bydliska.

- počas veľkonočných prázdnin každý nepárny rok s tým, že v deň pripadajúci na prvý deň prázdnin maloletého prevezme od matky o 9,00 hod. v mieste jej bydliska a posledný deň prázdnin maloletého matke odovzdá o 20,00 hod. v mieste jej bydliska

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 02.05.2012 sa odporkyňa domáhala nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. L. do osobnej starostlivosti odporkyne a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Návrh odôvodnila tak, že navrhovateľ odporkyňu od Veľkej noci tohto roku neustále atakuje ohľadne styku s maloletým synom L.. Ak nechce odporkyňa alebo maloletý L.yhovieť jeho požiadavke, slovné odporkyňu napáda a poukazuje na to, že doposiaľ neexistuje právoplatné rozhodnutie súdu o zverení maloletého syna L. do jej osobnej starostlivosti. Na základe toho, že súd doteraz nerozhodol o zverení spoločného maloletého syna do osobnej starostlivosti odporkyne, hoci sa odporkyňa o maloletého L. nepretržite od jeho narodenia osobne stará a navrhovateľ, ktorý má trvalý pobyt v R. neustále odmieta oznámiť adresu svojho bydliska v čase svojho pobytu na Slovensku, začína mať odporkyňa dôvodnú obavu, že maloletého odvedie zo školy alebo priamo z rodinného domu v V. a vycestuje s ním dlhodobo na neznáme miesto. Túto obavu odporkyne umocňuje aj to, že navrhovateľ má podnikateľské aktivity na rôznych miestach na Slovensku a v R., ale aj jeho agresívne správanie z posledného obdobia. Navrhovateľ sa totiž v dňoch 19. a 24.apríla 2012 bez príčiny dobýjal do rodinného domu v V., ktorý vlastnícky patrí maloletému L. a kde spolu s maloletým žije aj odporkyňa. Odporkyňa má za to, že z vyššie uvedených dôvodov môže byť ohrozená výchova maloletého syna L. a tiež výkon jej rodičovských práv.

Podaním zo dňa 30.04.2012 sa navrhovateľ domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd nariadil predbežné opatrenie v znení uvedom vo výroku rozhodnutia.

Ako dôvod uviedol, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.: 5C 158/2010 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, avšak v súčasnosti sa naďalej vedie konanie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému synovi L. na čas po rozvode manželstva, ktoré konanie je v štádiu dokazovania, pričom odporkyňa mu neumožňuje stretávať sa s maloletým okrem úpravy stretávania sa na základe predbežného opatrenia, ktoré bolo vydané tunajším súdom. Vzhľadom k tej skutočnosti, že navrhovateľ sa obáva nemožnosti strávenia letných prázdnin s maloletým, pričom táto obava je dôvodná, vzhľadom na to, že aj počas letných prázdnin roku 2011 odporkyňa neumožnila realizovať styk, a to ani napriek v tom čase vydanému predbežnému opatreniu, na základe ktorého mal navrhovateľ stráviť s maloletým letné prázdniny v čase od 01. augusta 2011 od 9,00 hod. do 31. augusta do 20,00 hod.. Navrhovateľ letné prázdniny roku 2011 s maloletým L. netrúfal tak, ako to bolo určené súdom, nakoľko odporkyňa zabránila navrhovateľovi stráviť letnú dovolenku so synom v zahraničí. Následne, aj počas ďalších prázdnin a sviatkov v roku 2011 mal navrhovateľ taktiež problémy dohodnúť sa s odporkyňou maloletého na úprave styku. V roku 2012 sa podľa navrhovateľa na postoji odporkyne sa nič nezmenilo, a tak naposledy počas jarných prázdnin roku 2012 trávila tieto prázdniny s maloletým odporkyňa, a to napriek tomu, že v tom čase bol párný víkend, kedy mal byť maloletý s navrhovateľom. Navrhovateľ následne požiadaval odporkyňu, aby mu umožnila so synom tráviť Veľkonočné prázdniny v čase od 04.04.2012 do 10.04.2012, ktoré prázdniny si so synom vopred dohodol, a pretože odporkyňa na tento oznam takmer mesiac nereagovala mal za to, že s tým súhlasí a objednal aj letenky na spoločnú dovolenku v zahraničí. Maloletý L. sa na túto dovolenku tešil, a tak je pre navrhovateľa nepochopiteľná jeho emailová správa zo dňa 02.04.2012, kedy oznamuje otcovi, že cit.: „Chcem byť s mamou a hrať sa s kamarátmi a šibať dievčatá s kamarátmi ktorých mám rád. Ja tu chcem byť a hrať futbal v V. alebo u babky. Ďakujem za porozumenie. L..“. Podľa navrhovateľa odporkyňa teda neumožnila ísť maloletému s navrhovateľom na túto dovolenku odísť a preto má za to, že aj vyššie citovaná emailová správa bola maloletému striktné nadiktovaná odporkyňou. O nekorektnom postupe odporkyňa podľa navrhovateľa svedčí aj jej ďalší krok, kedy dňa 06.04.2012 pripravila a pobalila maloletého L. na styk s otcom v párný víkend a podľa emailovej správy zo dňa 06.04.2012 pripravila a pobalila maloletého L. na styk s otcom v párný víkend a podľa emailovej správy zo dňa 06.04.2012 vyše hodiny ho čakali na mieste stretnutia v V., pričom vedela, že navrhovateľ je v zahraničí na vopred plánovanej dovolenke. Odporkyňa takýmto postupom ovplyvňuje vo svoj prospech syna, ktorého takýmto spôsobmi psychicky manipuluje voči navrhovateľovi. Navrhovateľ je toho názoru, že má s maloletým výborný vzťah, a to najmä počas doby keď je s ním v osobnom kontakte, pretože inak je maloletý v neprimeranej miere ovplyvňovaný odporkyňou, ktorá ho využíva ako nástroj svojej nenávisťi voči navrhovateľovi. Navrhovateľ s maloletým L. trávi voľný čas tak, aby uspokojil predovšetkým potreby maloletého a svoj čas si dokáže zariadiť tak, aby sa v

maximálnej miere mohol venovať maloletému. Z obavy, že odporkyňa naďalej nebude umožňovať styk otca s maloletým L. bez súdneho rozhodnutia a navrhovateľ nebude mať umožnené styk s maloletým L. žiada navrhovateľ súd v zmysle § 102 O.s.p. o vydanie predbežného opatrenia na úpravu stykov na čas do právoplatného ukončenia veci.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, návrhom odporcu na nariadenie predbežného opatrenie a s ostatným obsahom spisového materiálu.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

V ustanovení § 76 O. s. p. sú vymenované prípady možného nariadenia predbežného opatrenia, tieto však nie sú taxatívne určené, t.j. súd na návrh účastníka môže vydať predbežné opatrenie i iného znenia, toto platí i pre predbežné opatrenia nariaďované v zmysle ust. § 102 O. s. p.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Po oboznámení s návrhom odporkyne na nariadenie predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že návrh nie je dôvodný, a to z dôvodu že maloletý Jozef je vo faktickej starostlivosti odporkyne a úprave styku navrhovateľa s maloletým súd rozhodol tak, že vyhovel jeho návrhu nariadenie predbežného opatrenia. Podľa názoru súdu v žiadnom prípade nie sú ohrozené záujmy maloletého, nehrozí mu žiadna ujma, preto návrh matky aj zamietol.

Vo vzťahu k návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatreniu súd dospel k záveru, že jeho návrh je dôvodný a to vzhľadom na skutočnosť, že otec nežije v spoločnej domácnosti s maloletým Jozefom a nemá tak možnosť priamo sa podieľať jeho výchove, pričom zo spôsobu komunikácie medzi rodičmi má súd za to, resp. na tomto sa rodičia nevedia dohodnúť. Súd preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Predbežné opatrenie je vykonateľné dňom doručenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu; odvolanie musí mať náležitosti podľa § 205 ods. 1 O. s. p. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).