

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/403/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111208962
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5111208962.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka v právnej veci navrhovateľa: F. H., nar. X.XX.XXXX, bytom O. Y. č. XX, L. - Y., proti odporkyni: F. H., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, L., právne zastúpená JUDr. Jaroslavou Starinskou, advokátkou, so sídlom ul. J. č. XX, L., v konaní o určenie výživného pre manžela na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 14C/49/2011-23 zo dňa 13.9.2011, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, pokiaľ návrh navrhovateľa zamietol, ako správny p o t v r d z u j e .

Vo výroku o trovách prvostupňového konania rozsudok okresného súdu mení tak, že odporkyni náhradu trov prvostupňového konania n e p r i z n á v a .

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa zamietol, uložil mu, aby do troch dní od právoplatnosti rozsudku nahradil odporkyni na trovách konania 57,98 eur a tieto zaplatil na účet jej právnej zástupkyne. Z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal podmienky pre priznanie nároku, podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, teda, že by životná úroveň oboch manželov bola rozdielna a odporkyňa by si povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa dobrovoľne neplnila. Za nie bez významu považoval, že zároveň sa v súčasnosti vedie konanie, v ktorom sa odporkyňa domáha plnenia vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a § 149 O.s.p. s tým, že prihliadol na úspech odporkyne v spore, účelnosť ňou vynaložených trov konania, ako i skutočnosť, že je v spore zastúpená advokátom.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie navrhovateľ. Vytýkal okresnému súdu, že nezohľadnil skutočnosť, že na podanie návrhu bol nútený zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, ako podmienky na prejednanie návrhu na vyplácanie sociálnych dávok, ktoré sú v súčasnosti jeho jediným príjmom. I napriek tomu, že žiadal o pripojenie spisu sp. zn. 4C/30/2009, jeho návrhu okresný súd nevyhovел, nezohľadnil v predmetnom konaní fakty obsiahnuté v pripojenom spise, nevysporiadal sa so skutočnosťou, že od 1.8.2010 do februára 2011 bol nezamestnaný a evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a od februára je poberateľ dávky sociálnej pomoci v čiastke 62,50 eur. I napriek tejto zlej finančnej situácii si pravidelne plní vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom. Zároveň vytýkal, že okresný súd nesprávne rozhodol o trovách konania, keď sa vôbec nezaoberal jeho majetkovými pomermi a nerešpektoval, že ako otec detí je nezamestnaný a je poberateľom dávky

sociálnej pomoci. V odvolacom návrhu žiadal, aby krajský súd rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušil.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadala rozsudok okresného súdu ako správny potvrdiť s tým, že navrhovateľ v konaní žiadnym spôsobom nepreukázal snahu zamestnať sa, pokiaľ i žiada zveriť maloleté deti do svojej starostlivosti, nie je schopný sa postarať ani sám o seba.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a rozhodol spôsobom, uvedeným vo výrokovej časti rozhodnutia.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a z týchto vyvodil správny právny záver. Napokon svoje rozhodnutie i náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil (§ 157). Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia okresného súdu krajský súd považoval za potrebné poukázať na skutočnosť, že pokiaľ navrhovateľovi bola preddavkovo priznaná dávka sociálnej pomoci 62,50 eur mesačne, z potvrdenia o príjme odporkyne vystaveného zamestnávateľom ABE Žilina, s.r.o. bolo zistené, že táto dosahovala v marci 2011 príjem vo výške 28,35 eur, v apríli 2011 vo výške 32,40 eur, v máji 2011 vo výške 32,40 eur, v júni 2011 vo výške 32,40 eur. Iný príjem odporkyne v konaní preukázaný nebol a preto sa krajský súd plne stotožnil so záverom okresného súdu o tom, že navrhovateľ v konaní nepreukázal podmienky pre priznanie nároku podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, najmä, že by životná úroveň oboch manželov bola rozdielna a odporkyňa by mala prispievať na výživu navrhovateľa.

Krajský súd zároveň zohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ návrh na určenie manželského výživného podal na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, aby splnil podmienky na prejednanie návrhu na vyplácanie sociálnych dávok, pričom zároveň takýto istý návrh si vo vzťahu k navrhovateľovi uplatnila na súde i odporkyňa.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozsudok okresného súdu pokiaľ návrh navrhovateľa zamietol ako správny potvrdil. Vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania rozsudok okresného súdu zmenil tak, že odporkyni právo na náhradu trov prvostupňového konania nepriznal. Zohľadnil majetkové, sociálne, zárobkové pomery oboch účastníkov, ale predovšetkým dôvody, ktoré viedli navrhovateľa k podaniu návrhu na súd. Tieto vyhodnotil v zmysle § 150 ods. 1 O.s.p. ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd výnimočne úspešnému účastníkovi náhradu trov prvostupňového, prípadne odvolacieho konania neprizná. Zohľadnil skutočnosť, že účastníci sú manželmi, odporca návrh podal iba za účelom splnenia podmienok pre priznanie sociálnych dávok, je bez príjmu. Z tých istých dôvodov potom krajský súd odporkyni nepriznal ani náhradu trov odvolacieho konania. Ak odporkyňa tvrdí, že je sociálne odkázaná, mala možnosť o poskytnutie právnej pomoci požiadať Centrum právnej pomoci a nie vyhľadať pomoc advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e** je prípustné.