

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 25T/47/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010993
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mariana Juríková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010993.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin Mgr. Mariana Juríková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 30.10.2023
v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

A. Š., nar. XX.XX.XXXX B. Q., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností O., V. X. XX/
X, okres Q.,

uznáva sa za vinného, že

dňa XX.XX.XXXX asi o 01.00 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. B. V., A.. Č.. Q. v obci P. v smere
do Q., kde bol pred autobusovou zástavkou predpísaným spôsobom zastavený a kontrolovaný hliadkou
polície, následne bol vyzvaný k predloženiu potrebných dokladov na vedenie vozidla a asi o 01:03 hod.
bol podrobený dychovej skúške za účelom zistenia požitia alkoholu do prístroja P. výrobné číslo: U.-
XXXX s negatívnym výsledkom a pretože javil známky požitia omamných a psychotropných
látok, bol vyzvaný na odber biologického materiálu - krvi a iného biologického materiálu, obvinený s
takýmto vyšetrením súhlasil a odber biologického materiálu bol vykonaný dňa XX.XX.XXXX v čase o
01.45 hod. v Univerzitnej nemocnici v Q., kde bola obvinenému odohraná vzorka biologického materiálu
- krvi a iného biologického materiálu, pričom toxikologické vyšetrenie preukázalo prítomnosť návykových
látok a to: amfetamín v koncentrácii 3 ng/ml, metamfetamín v koncentrácii 153 ng/ml, THC-
COOH (9-THC, delta-9-tetrahydrokanabinol) v koncentrácii 23ng/ml, týmto konaním porušil ustanovenia,
§§ 4 ods. 2 písm. d); 137 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene
a doplnení niektorých zákonov,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri
ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zák.,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr.
zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo
výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenému pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l), § 37 písm. h) Tr. zák.), ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Martin, sp.zn. 1T/10/2023 zo dňa 17.04.2023, právoplatným dňa 20.06.2023, ktorým bol obvinený uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba 2 (dva) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.