

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 25P/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202474
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:4323202474.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dominikou Vittekovou PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky C. D. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. X, XXX XX F., zast. Advokátska kancelária Fabian a Novosad s.r.o., IČO: 42 339 235, so sídlom Masarykova 16, 080 01 Prešov a z otca G. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. mení rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 6P/132/2020-117 z 26.4.2021 vo výroku o výživnom tak, že schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

„Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. B., nar. X.X.XXXX sumou vo výške 250 eur mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 1.9.2023 opakovane do budúcnosti.“

Dlžné výživné sa neurčuje.“

II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka dňa 14.7.2023 podala na Okresný súd Levice návrh na zvýšenie výživného pre maloletú A. zo sumy 200 eur na 400 eur od 1.9.2023 do budúcnosti. Odôvodnila ho tým, že maloletá v septembri 2023 nastupuje do 5. ročníka, teda na druhý stupeň, s čím sú spojené zvýšené výdavky na nákup školských pomôcok, krúžky, či zabezpečenie mimoškolských aktivít. Náklady na uspokojenie potrieb a záujmov maloletej od poslednej úpravy vzrástli. Maloletá trpí ochorením seboroická dermatitída, v súvislosti s ktorou jej navrhovateľka zakupuje špeciálny šampón vo výške 27 eur dvakrát do mesiaca. Rovnako navštevuje rybársky krúžok, s čím sú spojené výdavky, či na výbavu alebo cestovné. Nerealizuje sa ani styk podľa úpravy, ale iba raz za 2 mesiace. Matka poukázala aj na infláciu.

2. Okresný súd Levice uznesením č.k. 11P 109/2023-44 z 15.8.2023 preniesol miestnu príslušnosť vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. na tunajší súd. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.9.2023.

3. Rodičia absolvovali informatívne stretnutie s koordinátorom na tunajšom súde a uzavreli rodičovskú dohodu.

4. Matka na stretnutí uviedla, že jej príjem je 850 eur netto, iné vyživovacie povinnosti nemá, na maloletú poberá prídavky a uplatňuje si aj daňový bonus. Doplnila, že dcéra navštevuje aj tanečný krúžok a jazykovú školu. Výdavky na maloletú matka uviedla nasledovne: ŠKD – 25 eur, pomôcky do školy 20

eur, strava v škole 20 eur jednorazovo a 8 eur mesačne, strava mimo školy 150 eur, hygienické potreby 130 eur, oblečenie 50 eur, mobil 10 eur. Svoje výdavky matka uviedla nasledovne: nájomné 400 eur, 120 eur energie, strava v domácnosti 160 eur, mobil 13 eur, hygienické potreby 60 eur, oblečenie 50 eur.

5. Otec na informačnom stretnutí uviedol, že jeho príjem je 1300 eur netto a mesačné výdavky sú úver na dom 164,62 eur, spotrebný úver 124,45 eur, voda 8 eur, električka 149,50 eur, telefón 30 eur, internet 14,50 eur, hygienické potreby 30 eur, čistiace a pracie prostriedky 30 eur, strava 250 eur, oblečenie 40 eur, lieky 30 eur, cesta do práce 140 eur, cesta do práce počas pohotovosti 100 eur, cesta za dcérou 100 eur, komunálny odpad 10 eur, výživné na dieťa 200 eur. Ročné náklady uviedol – kosenie a pílenie dreva 150 eur, poisťka na auto 100 eur, poisťka na motorku 65 eur, drevo 680 eur a jeho dovoz 80 eur, okuliare 400 eur, poisťka za dom 80 eur. V rámci neočakávaných výdavkov poukázal na výmenu okien, oprava auta, výmena oleja, filtra a rozvodov, nové zimné pneumatiky.

6. Rodičia sa dohodli na znení rodičovskej dohody, a to na zvýšení výživného na sumu 250 eur od 1.9.2023 a vzali na vedomie termín jej schválenia súdom.

7. Otec sa ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a súhlasil, aby súd schválil rodičovskú dohodu v jeho neprítomnosti.

8. Súd preto konal v neprítomnosti otca s poukazom na ust. § 180 CSP.

9. Na pojednávaní právny zástupca matky i kolízny opatrovník v zhode uviedli, že navrhujú, aby súd schválil rodičovskú dohodu.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Rodičia v priebehu konania uzatvorili rodičovskú dohodu týkajúcu sa vyživovacej povinnosti otca voči mal. Viktórii v znení, v akom je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia. Súd pri zvažovaní, či rodičovskú dohodu schváli, vychádzal z návrhu matky, vyjadrení účastníkov a predložených listinných dôkazov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa.

22. Súd za tohto stavu konštatuje, že výživné na maloletú bolo rodičmi dohodnuté primerane k súčasným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomeroch oboch rodičov a oprávneným výdavkom mal. Viktórie. Na základe uvedeného má súd za to, že rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, preto ju schválil.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).