

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224202038
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:8224202038.1

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobkyne: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. XXX/XX, XXX XX D., právne zastúpená: JUDr. Vlastimil Klepáč, advokát, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, IČO: 50 901 028 proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/XX, XXX XX D., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.
II. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, doručeným súdu dňa 18.07.2024 žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť, aby nevstupoval na nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, Okres: D., I.: Bardejov, J. K.: D., na LV č. XXX a to rodinný dom súp. číslo: XXX, stojaci na parcele CKN č. XXXX, parcela CKN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 809 m² a parcela CKN F. XXXX, záhrada o výmere 472 m² a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bardejov, pod sp.zn. 5C/64/2023 o vypratanie nehnuteľnosti a vydanie bezdôvodného obohatenia. Zároveň žiadala priznať nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností vedených Okresným úradom Bardejov, katastrálny odbor, Okres: D., I.: Bardejov, Katastrálne územie: D., na LV č. XXX, rodinný dom súp. číslo: XXX, stojaci na parcele CKN č. XXXX, parcela CKN č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 809 m² a parcela CKN F. XXXX, záhrada o výmere 472 m². Po dohode so žalovaným, ktorý je jej synovcom umožnila žalovanému, jeho manželke a deťom od augusta 2021 bezplatné užívanie časti nehnuteľností a to celého prvého poschodia rodinného domu súp. číslo XXX na ulici B. C. XX L. D. spolu so záhradou a dvorom. Žalovaný spolu s rodinou užívajú prvé poschodie rodinného domu pozostávajúce zo štyroch izieb, kuchyne, kúpeľne s WC a chodbou o výmere cca 80 m², záhradu a dvor. Rodinné a osobné vzťahy medzi žalobkyňou, jej manželom a žalovaným boli veľmi dobré a žalobkyňa od žalovaných oprávnené očakávala minimálne slušné správanie a prípadnú pomoc v starobe. Po nasťahovaní sa žalovaného a jeho rodiny do nehnuteľnosti sa začalo ich správanie k žalobkyňi a jej manželovi postupne meniť. Spočiatku išlo o ignorovanie názorov žalobkyne a jej manžela, pripomienky na ich adresu, prestali žalobkyňu a jej manžela zdravieť a ich komunikácia sa postupne obmedzila len na odvrknutie, či nemiestne poznámky. Nevhodné správanie sa žalovaného vyústilo dňa 30.08.2023 fyzickým napadnutím žalobkyne zo strany žalovaného, čo bolo riešené aj za prítomnosti privolanej policajnej hliadky. Na základe telefonátu žalobkyne na linku 112 sa na miesto incidentu dostavila Pohotovostná motorizovaná jednotka Prešov, pobočka Bardejov. Zasahujúci policajti so súhlasom žalobkyne upustili od vyvedenia žalovaného z nehnuteľnosti a po pohovore a upozornení žalovaného z domu odišli. Žalobkyňa netrvala na vyvedení žalovaného z nehnuteľnosti hlavne z dôvodu, že v tom čase bola u žalovaných na návšteve maloletá vnučka žalovaného a žalobkyňa nechcela maloleté dieťa ešte viacej stresovať. Zasahujúci policajti odporučili žalobkyňi, aby

celú situáciu riešila podaním žaloby na Okresnom súde Bardejov. Z vykonaného zásahu polícia nedala žalobkyni žiadny záznam, ani potvrdenie. Z toho dôvodu žalobkyňa predložila ako dôkaz výpis hovorov mobilného operátora o volaní na tel. č. 112 – tiesňová linka, dňa 30.08.2023 o 17.02 hod. Po incidente zo dňa 30.08.2023 žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyzvala žalovaného na vypratanie nehnuteľnosti. Na písomnú výzvu žalovaný nijako nereagoval a nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne nevypratával. Žalovaný sa voči žalobkyni nevhodne správal nielen v súkromí, ale aj za prítomnosti iných osôb. To bol dôvod, prečo žalobkyňa podala žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, ktorá je vedená na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/64/2023. Žalobkyňa v konaní požiadala súd o vytýčenie pojednávania z dôvodu, že sa nevhodné správanie zo strany žalovaného voči žalobkyni a jej manželovi stupňovalo, čo u žalobkyne vzbudzovalo obavu o jej zdravie a život. Je nútená sa žalovanému vyhýbať a preto nemôže užívať dvor a záhradu v jej vlastníctve. Okresný súd Bardejov vytýčil na deň 28.06.2024 pojednávanie, na ktorom žalobe vyhovel a žalovanému, jeho manželke a plnoletým deťom uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne. Písomné vyhotovenie rozsudku nebolo zo strany súdu do dnešného dňa účastníkom konania doručené. Po vynesení rozsudku s povinnosťou vypratať nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne sa začalo nevhodné agresívne správanie sa žalovaného voči žalobkyni ešte viacej stupňovať a vyhrocovať. Žalobkyňa sa z dôvodnej obavy o svoje zdravie po tom, ako sa jej žalovaný dňa 12.07.2024 pod vplyvom alkoholu vyhrážal slovami „len vyjc vonka, ta uvidíš“, obrátila na políciu. Zo strany žalovaného išlo o nevyprovokované agresívne správanie, ktoré u žalobkyne vzbudzuje obavu o jej zdravie a život. Žalobkyňa a jej manžel sú nútení v čase, keď je žalovaný v nehnuteľnosti neustále sa zdržiavať v byte, v ktorom sa z obavy pred žalovaným uzamykajú. Z obáv o vlastné zdravie nemôžu riadne užívať dvor a záhradu vo vlastníctve žalobkyne. Po rozhodnutí súdu na pojednávaní dňa 28.06.2024 začal žalovaný z nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne odstraňovať výsadbu kvetov a dekoračné kamene z predzáhradky, dočasné oplatenie pre hydinu a technické zariadenie studne. Aj keď ide o investície žalovaného do nehnuteľností žalobkyne, žalovaný to robí spôsobom, ktorým dochádza k znehodnocovaniu a poškodzovaniu vecí, ako aj k znehodnocovaniu a poškodzovaniu nehnuteľností vo vlastníctve žalobkyne. Žalovaný žalobkyni oznámil, že sa z nehnuteľnosti tak skoro neodstáhujú, že budú mariť doručovanie súdnych rozhodnutí a že odstráni aj vonkajšie stavebné úpravy dvora, čím by došlo k vzniku ďalšej škody na majetku žalobkyne. Žalobkyňa v prílohe predložila fotografie preukazujúce tvrdené poškodzovanie vecí v jej vlastníctve, pričom z obavy pred žalobcom boli niektoré fotografie vyhotovené z bytu. Tento protiprávny postup žalovaného je nelogický z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresom súde Bardejov pod sp.zn. 1C/31/2023 si tento žiada od žalobkyne sumu 99.820,- € z titulu vydania bezdôvodného obohatenia a to aj za veci a práce, ktoré teraz ničí a odstraňuje. Žalobkyňa stále bola a je ochotná žalovanému zaplatiť za jeho investície hodnotu, o ktorú sa zvýšila hodnota nehnuteľností, ktorú žalovaný napriek požiadavke žalobkyne do dnešného dňa nepreukázal. Žalobca úmyselným poškodzovaním vecí vo vlastníctve žalobkyne spôsobuje žalobkyni a jej manželovi plánované psychické týranie, ktoré má negatívny vplyv na psychický a fyzický stav žalobkyne a jej manžela, ktorý je v súčasnosti v rekonvalescencii po ťažkej operácii. Žalobkyňa tento stav znáša o to horšie, že sa o žalovaného v čase jeho mladosti s mužom starali ako o vlastného syna a žalovaný dokonca žalobkyňu oslovoval „mama“. Pričom teraz, keď sú žalobkyňa a jej manžel vo veku, kedy očakávali od žalovaného pomoc v starobe, musia sa pred ním zamykať vo vlastnom dome z obavy o svoje zdravie a bezradne sa pozeráť, ako im žalovaný beztriestne poškodzuje majetok. Žalovaný pritom podniká a má kde bývať. Má mestom Bardejov pridelený byt na M. G. H. XXXX/XX L. D., čo preukazuje trvalý pobyt žalobcu a túto skutočnosť žalobca potvrdil aj v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/64/2023. Žalovaný nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne užíva protiprávne bez legitímneho právneho titulu. Žalobkyňa v prílohe predložila dôkazy, ktorými preukazuje agresívne správanie žalovaného, ktorým ohrozuje zdravie a poškodzuje majetok žalobkyne, čím splnila podmienku preukázania odôvodnenej neodkladnej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP, kedy neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

3. Z listu vlastníctva č. XXX k.ú. D., okres D., obec D. vyplýva, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou parcely registra „C“ č. XXXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 809 m², parcely č. XXXX – záhrada o výmere 472 m² a rodinného domu N. F. XXX postaveného na parcele č. XXXX.

4. Zo záznamu Okresného riaditeľstva PZ v Bardejove zo dňa 13.07.2024 č. ORPZ-BJ-OPP3-404/2024-P vyplýva, že žalobkyňa podala oznámenie o priestupku proti obč. spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1

písm. d) zákona o priestupkoch. Uviedla, že má problém so svojim synovcom E. F., s ktorým v súčasnej dobe žijú v jednom dome, kde majú oddelené domácnosti. Tento má súdom určené rozhodnutie o vystáhaní z domu, na ktorom v súčasnej dobe pracuje a v súvislosti s týmto procesom vznikajú medzi žalobkyňou a žalovaným nezhody. Včerajšieho dňa 12.07.2024 bol žalovaný pod vplyvom alkoholu, kedy žalobkyňa fajčila na verande v čase o 21.30 hod. a upozornila vnučku žalovaného, aby už nebehala, nakoľko je veľa hodín a chce mať pokoj. Žalovaný na to reagoval agresívne a povedal jej: „len vyjč vonka, ta uvidíš“. V minulosti už došlo k viacerým konfliktom, kedy napríklad žalovaný sotil do žalobkyne, ktorá je vyššieho veku, opäť kvôli nezhodám ohľadom chodu domu a pozemku. Menovaná toto správanie považuje za schválne a žiada, by bol za uvedené braný na zodpovednosť.

5. Podľa výpisu hovorov k faktúre č. 1551376479 pre telefónne číslo XXXXXXXXXX dňa 30.08.2023 o 17.02 hod. bol vykonaný odchádzajúci hovor na tiesňovú linku 112. Následne o 17.02 hod. v ten istý deň a z toho istého telefónneho čísla bola na uvedenú tiesňovú linku odoslaná SMS.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

13. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 332 ods. 2 C.s.p., neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

16. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú teda neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

17. V predmetnom konaní sa žalobkyňa v zmysle § 325 ods. 1, ods. 2 písm. f) C.s.p. domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu so súpisným číslom č. XXX, ktorý je postavený na parcele CKN č. XXXX, a na parcely CKN F. XXXX a CKN č. XXXX, všetko evidované na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. D., obec D., okres Bardejov.

18. Žalobkyňa v konaní preukázala, že je výlučnou vlastníčkou vyššie označených nehnuteľností. Zároveň žalobkyňa osvedčila, že ako výlučná vlastníčka uvedených nehnuteľností na základe ústnej dohody so žalovaným, ktorý je jej synovcom, umožnila od augusta 2021 žalovanému, jeho manželke a ich dvom deťom bezplatné užívanie časti uvedených nehnuteľností a to celého prvého poschodia rodinného domu spolu so záhradou a dvorom. Po nasťahovaní žalovaného a jeho rodiny do rodinného domu sa začalo ich správanie k žalobkyňi a jej manželovi postupne meniť, spočiatku to bolo ignorovanie názorov žalobkyne a jej manžela, pripomienky na ich adresu, prestali žalobkyňu a jej manžela zdravieť a ich komunikácia sa postupne mala obmedziť len na odvrknutie či nemiestne poznámky, pričom uvedené nevhodné správanie žalovaného malo vyústiť dňa 30.08.2023 fyzickým napadnutím žalobkyne zo strany žalovaného. Následne žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyzvala žalovaného na vypratanie nehnuteľnosti, a keďže žalovaný na výzvu nijako nereagoval, podala na tunajší súd žalobu o vypratanie nehnuteľnosti, ktorá je vedená pod sp.zn. 5C/64/2023, pričom na pojednávaní konanom dňa 28.06.2024 súd žalobe žalobkyne vyhovel a uložil žalovanému, jeho manželke a plnoletým deťom povinnosť vypratať uvedené nehnuteľnosti. Ďalej žalobkyňa osvedčila, že po vynesení uvedeného rozsudku sa začalo nevhodné správanie žalovaného voči žalobkyňi viac stupňovať a vyhrcovať. Dňa 13.07.2024 sa žalobkyňa obrátila na políciu z dôvodu obavy o svoje zdravie po tom, ako sa jej dňa 12.07.2024 mal žalovaný pod vplyvom alkoholu vyhrážať slovami „len vyjc vonka ta uvidziš“. Ďalej poukázala na skutočnosť, že po rozhodnutí súdu o vypratanie nehnuteľnosti začal žalovaný z nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne odstraňovať výsadbu kvetov a dekoračné kamene z predzáhradky, dočasne oplotenie pre hydinu a technické zariadenie studne, pričom sa má jednať o investície žalovaného do nehnuteľnosti žalobkyne, pričom žalovaný týmto spôsobom má znehodnocovať a poškodzovať nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobkyne.

19. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého účelom je eliminovať kontakt medzi ňou a žalovaným z dôvodu ochrany jej osoby. Všeobecne možno uviesť, že sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené v záujme jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia tento obsah musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity žalobcu konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje.

20. Súd má za to, že žalobkyňa neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. f) C.s.p. súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým strane sporou, v danom prípade žalovanému, uloží aby nevstupoval do domu, kde býva osoba, v danom prípade žalobkyňa, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu žalovaný svojím konaním ohrozuje. Zo skutkových tvrdení žalobkyne vyplýva, že žalovaný so svojou rodinou užíva prvé poschodie rodinného domu a žalobkyňa s manželom užívajú iné poschodie rodinného domu, teda rodinný dom je fakticky rozdelený na dve samostatné bytové jednotky. Z uvedeného vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný nežijú v spoločnej domácnosti, zo skutkových tvrdení žalobkyne nevyplýva, aby dochádzalo k pravidelným dennodenným kontaktom medzi nimi tak, ako to býva obvyklé, ak osoby žijú v rodinnom dome v rámci jednej domácnosti. Zo skutkových tvrdení žalobkyne vôbec nevyplýva, aby žalovaný narušal domácnosť žalobkyne a jej manžela napríklad tým, že by sa snažil vstúpiť do ich časti rodinného domu, ktorý s manželom užívajú. Pokiaľ ide o udalosť zo dňa 30.08.2023, tak súd v prvom rade poukazuje na skutočnosť, že ide o takmer rok starú udalosť, pričom zo skutkových tvrdení žalobkyne vyplýva, že telefonicky zavolała policajnú hliadku, avšak s jej súhlasom zasahujúci policajti upustili od vyvedenia žalovaného z nehnuteľnosti, teda z uvedeného konania samotnej žalobkyne nevyplýva, aby nevhodné správanie žalovaného vnímala ako konanie, ktoré ohrozuje jej telesnú alebo duševnú integritu. Pokiaľ ide o udalosť zo dňa 12.07.2024, tak z jej oznámenia vyplýva, že žalovaný takto reagoval potom, čo žalobkyňa mala upozorniť vnučku žalovaného, aby už nebehala, nakoľko je veľa hodín a chce mať pokoj. K tomu súd poznamenáva, že z návrhu žalobkyne vyplýva, že vzťahy medzi ňou a žalovaným sú narušené, komunikácia je minimálna, až žiadna. Podľa tvrdení žalobkyne komunikácia zo strany žalovaného sa obmedzila len na odvrknutie, či nemiestne poznámky. Samotná skutočnosť že vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným sú narušené, že žalovaný nerešpektoval výzvu žalobkyne na vypratanie nehnuteľnosti, že zo strany žalovaného v rámci zhoršených medziľudských vzťahov zazneli expresívnejšie slová nie je podľa súdu dostatočným dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu žalobkyne. Súd uznáva, že zhoršené medziľudské vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným nevytvárajú najlepšie podmienky na pokojný a riadny osobný život žalobkyne a jej manžela, avšak súd nemal za osvedčené také konanie žalovaného, ktoré by dosiahlo takú intenzitu, že by odôvodňovalo nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Súd poznamenáva, že v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/64/2023 súdy (prvostupňový a odvolací) posúdia dôvodnosť žaloby žalobkyne voči žalovanému a jeho rodine na vypratanie nehnuteľnosti a taktiež v konaní vedenom pod sp.zn. 1C/31/2023 posúdia dôvodnosť žaloby žalovaného proti žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia. Samotná skutočnosť, že prvostupňový súd vyhovel žalobe žalobkyne na vypratanie nehnuteľností nie je takou skutočnosťou, ktorú by mal súd zohľadňovať pri rozhodovaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. V prípade, ak má žalobkyňa za to, že sa žalovaný dopustil konania, ktoré má znaky trestného činu alebo priestupku, je potrebné podať príslušným orgánom o tom oznámenie. Ak má žalobkyňa za to, že konaním žalovaného jej bola spôsobená nejaká škoda na jej majetku, je potrebné si uvedené nároky voči nemu uplatňovať a to prípadne aj súdnou cestou. Všetky vyššie uvedené nezhody a spory však nie sú dôvodom na vylúčenie žalovaného z užívania predmetného rodinného domu, v ktorom žalovaný s manželkou a dvoma deťmi žije.

23. S poukazom na uvedené, súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol postupom podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže táto nepreukázala splnenie podmienok neodkladnej úpravy pomerov podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku

24. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, avšak v konaní v celom rozsahu úspešnejšiemu žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému podľa obsahu spisu v konaní o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.