

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 10C/4/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612200340  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612200340.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľky: L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, zastúpená: Advokátska kancelária Kurucová, s.r.o., v zastúpení konateľkou Janou Kurucovou, AK Senica, Hurbanova 486/2 proti odporcovi: C.. K. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F., t.č. F., L. O. XXXX/XXX, zastúpený: JUDr. Mária Trylčová, AK Senica, J. Kráľa 738/12 o vypratanie nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

Súd návrh na vypratanie nehnuteľností v celom rozsahu zamieťa.

Navrhovateľka je povinná nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 353,96 Eur k rukám právnej zástupkyne odporcu, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa XX.X.XXXX sa navrhovateľka domáhala, aby súd odporcovi uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX v k. ú. F., a to pozemky parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X, XXX/X a rodinný dom súp. č. XXX postavený na parc. č. XXX/X (ďalej len „predmetné nehnuteľnosti“), a to bez priznania bytovej náhrady. Zároveň žiadala náhradu trov konania.

V návrhu uviedla, že s odporcom boli manželia. Manželstvo bolo rozvedené, rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. Predmetné nehnuteľnosti sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky. Po rozvode manželstva sa účastníci dohodli, že odporca bude bývať v rodinnom dome navrhovateľky do doby, než si nájde iné bývanie za predpokladu, že sa bude slušne správať. Odporca dohodu nedodržiava, navrhovateľke vulgárne nadáva. Dokonca sa pokúsil navrhovateľku udrieť. Navrhovateľku tiež sexuálne obťažuje. Stalo sa tak 18.12.2011, uvedené navrhovateľka nahlásila na políciu. Správanie odporcu sa ani potom nezmenilo, obťažovanie pokračovalo, zopakovalo sa dňa 29.12.2011, čo navrhovateľka opätovne nahlásila na políciu. Dňa 4.1.2012 podala navrhovateľka návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporcovi uložil zákaz vstupu na nehnuteľnosti a zákaz približovať sa k navrhovateľke. Dňa 7.1.2012 vyviedli z odporcu z rodinného domu policajti a zakázali odporcovi vstup do domu na 48 dní. Navrhovateľka uviedla, že je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností, ktoré jej odporca bráni užívať. Nie je možné, aby predmetnú nehnuteľnosť účastníci užívali spolu, nakoľko odporca navrhovateľku psychicky a fyzicky napáda. Keďže odporca užíva nehnuteľnosť neoprávnene, žiada navrhovateľka, aby bol zaviazaný na jej vypratanie. Poskytnutie bytovej náhrady by odporovalo dobrým mravom, preto bytová náhrada odporcovi nepatrí.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 16.4.2012 uviedol, že od 7.1.2012 v predmetné nehnuteľnosti neužíva, nemá do nich prístup, v rodinnom dome nebýva. Žiadnym spôsobom nezasahuje do výkonu vlastníckeho práva navrhovateľky. Nad nehnuteľnosťami nemá žiadnu moc a nie je dôvod, aby sa navrhovateľka domáhala vypratania, resp. vydania nehnuteľností od odporcu. Pokiaľ ide o predbežné opatrenie, Okresný súd Senica predbežným opatrením č.k. 4C 3/2012 - 17 zo dňa 5.1.2012 nariadil, aby odporca nevstupoval do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vypratania nehnuteľností na predmetné nehnuteľnosti (do domu i na pozemky) a aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť 20 m. Navrhovateľke súd uložil, aby do 10 dní od vykonateľnosti rozhodnutia podala na súd návrh na začatie konania o vypratanie nehnuteľnosti. Krajský súd v Trnave rozhodnutím č.k. 24Co 63/2012 - 47 zo dňa 22.2.2012 napadnuté uznesenie v časti nariadenia predbežného opatrenia zmenil tak, že návrh navrhovateľky zamietol. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2012.

Právna zástupkyňa navrhovateľky pred začatím pojednávania uviedla, že ide o návrh na vypratanie nehnuteľnosti, nie na vydanie nehnuteľnosti a napriek tomu, že odporca v dome už nebýva, má v dome veci. Tieto veci patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré doposiaľ nebolo vyporiadané, a keďže návrh sa týka týchto vecí, žiadala, aby súd konanie prerušil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom návrh na začatie konania už bol na súde podaný.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výpisom z LV č. XXXX, predbežným opatrením, vyšetrovacími spismi š. I.:D.-X/OVK-SE-XXXX a I.:D.-XX/OVK-SE-XXXX, nájomnou zmluvou, výzvou na vydanie vecí a súpisom vecí a zistil tento skutkový stav vecí:

Navrhovateľka a odporca boli manželia, počas manželstva bývali v rodinnom dome patriacom do výlučného vlastníctva navrhovateľky. Odporca v dome nebýva od 7.1.2012, kedy ho z domu vyviedla polícia. V súčasnosti býva v prenajatom 3-izbovom byte v Senici na základe nájomnej zmluvy zo dňa 15.2.2012. Predtým býval v Senici v P. E.. Na pozemkoch patriacich navrhovateľke má odporca veci, ktoré používa na svoje podnikanie a navrhovateľka chce, aby si tieto veci odniesol. Ide o náhrobné dosky, kamene, pomníky. Uvedené veci sú predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré nebolo doposiaľ vyporiadané, návrh na vyporiadanie bol už na súde podaný. Niekoľkokrát, keď navrhovateľka nebola doma, odporca prišiel na pozemok navrhovateľky a odvážal si tieto veci. Odporca ale kľúče od domu ani od brány vedúcej na pozemky nemá. Ak niečo potrebuje, otvorí mu syn. Odporca uviedol, že ak by mu navrhovateľka vydala veci, ktoré potrebuje na podnikanie, už by na pozemok nechodil. V konaní bolo preukázané, že odporca ako živnostník má miesto podnikania na adrese F. XXX, teda na adrese, na ktorej sa nachádzajú predmetné nehnuteľnosti patriace navrhovateľke. Sama navrhovateľka uviedla, že návrh na vypratanie nehnuteľnosti podala jednak z toho dôvodu, že jej táto povinnosť bola uložená v predbežnom opatrení (viď. vyššie), jednak preto, lebo odporca sa odmieta dohodnúť na mimosúdnom vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V rodinnom dome sa nachádzajú ešte 4 sochy patriace odporcovi. Pripojenými vyšetrovacími spismi mal súd preukázané, že dňa 2.1.2012 podala navrhovateľka trestné oznámenie za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, vec bola odmietnutá. Dňa 1.2.2012 podal trestné oznámenie navrhovateľ, vec bola takisto odmietnutá.

Podľa § 123 OZ v znení neskorších predpisov vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 124 OZ v znení neskorších predpisov všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

Podľa § 126 ods. 1 OZ v znení neskorších predpisov vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania vecí od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

V konaní bolo preukázané, že návrh na vypratanie nehnuteľností nebol podaný dôvodne. Navrhovateľka ako výlučná vlastníčka predmetných nehnuteľností svoj návrh odôvodnila tým, že odporca jej bráni v užívaní nehnuteľností, odporca užíva nehnuteľnosť neoprávnené a keďže navrhovateľku psychicky a fyzicky napáda, nie je možné, aby predmetnú nehnuteľnosť účastníci užívali spolu. V konaní však bolo zhodnými výpoveďami samotných účastníkov preukázané, že odporca v rodinnom dome nebýva a do domu ani na pozemky nemá prístup od 7.1.2012, t.j. odo dňa predchádzajúceho podaniu návrhu na súd. Je pravda, že na pozemku patriacom navrhovateľke sa nachádzajú kamene a iné veci, ktoré odporca používa pri svojom podnikaní a ktoré účastníci nadobudli za trvania manželstva, avšak ani k týmto odporca nemá prístup, nemá kľúče od brány vedúcej na pozemok. Ak na pozemok za účelom odvezenia vecí vstúpil, bolo to vtedy, keď mu otvoril syn. Uvedené veci sú predmetom vyporiadania BSM v širšom zmysle, pričom BSM doposiaľ vyporiadané nebolo. Odporca má stále miesto podnikania na adrese rodinného domu, ktorý patrí navrhovateľke. Odporca navyše uviedol, že veci, ktoré sa nachádzajú na pozemku navrhovateľky, má záujem si odviezť, ak mu to navrhovateľka umožní.

Platí, že základným predpokladom úspešnosti reivindikačnej žaloby je, že sa vec neoprávnené nachádza vo faktickej moci inej osoby než vlastníka. V danom prípade podľa názoru súdu ide jednoznačne o žalobu na vydanie vecí, čo vyplýva z kontextu návrhu a tvrdení navrhovateľky, ktorú k podaniu žaloby podľa jej vyjadrenia viedla práve tá skutočnosť, že odporca nehnuteľnosti užíva neoprávnené a jej ako vlastníčke bráni v nerušenom výkone jej vlastníckeho práva. Uviedla tiež, že ju odporca fyzicky a psychicky napáda. V konaní však bolo preukázané, že odporca od 7.1.2012 v dome nebýva, nemá kľúče od domu ani od brány vedúcej na pozemky navrhovateľky, nemá do nehnuteľností prístup, v dôsledku čoho je teda vylúčená jeho faktická moc nad nehnuteľnosťami. Rodinný dom teda neužíva a nemôže navrhovateľke brániť v jeho užívaní. Pokiaľ ide o pozemky príslušné k domu navrhovateľky, bolo preukázané, že na pozemku navrhovateľky sa nachádzajú veci, ktoré odporca používa na podnikanie. Tieto boli na pozemok vnesené za trvania manželstva v dobe, keď odporca v rodinnom dome navrhovateľky býval a na adrese rodinného domu podnikal (miesto podnikania je naďalej na tejto adrese). Navrhovateľka žiada odvezenie vecí z pozemku, no za situácie, keď odporca nemá na pozemok a k veciam uloženým na pozemku prístup, nemá nad nehnuteľnosťami žiadnu faktickú moc, nie je podľa názoru súdu možné vec riešiť prostredníctvom žaloby na vypratanie nehnuteľností, nakoľko ako už bolo vyššie uvedené v danom prípade ide o žalobu reivindikačnú. Na tom nič nemení ani skutočnosť, že odporca na pozemok opakovane vstúpil, nakoľko to bolo za situácie, keď mu v danom prípade prístup na pozemok umožnila iná osoba, a to syn účastníkov bývajúcí v dome. Do úvahy by podľa názoru súdu prichádzala skôr žaloba negatívna, spôsobilá riešiť neoprávnené rušenie vlastníka vo výkone jeho vlastníckych práv, ktoré sa deje iným spôsobom, než zadržovaním vecí bez právneho dôvodu, pričom takouto žalobou možno riešiť aj odstránenie následkov už vykonaných rušivých zásahov.

Súd nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, a to dopyt na Penzión ROOS za účelom potvrdenia, že tu odporca býval a výsluch svedkov - susedov navrhovateľky za účelom preukázania, že odporca chodí na pozemok navrhovateľky, nakoľko tieto skutočnosti neboli v konaní sporné. Takisto súd nepripojil ku konaniu spis týkajúci sa konania o vyporiadanie BSM účastníkov ako dôkaz, ktorý považoval v danom prípade za nepotrebný.

Na základe uvedeného súd návrh na vypratanie nehnuteľností zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 a odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti navrhovateľke, ktorá vo veci úspech nemala. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia jednak v tomto konaní, jednak v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 3/2012 o vydanie predbežného opatrenia, v ktorom bolo Krajským súdom v Trnave rozhodnuté, že o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté až v konaní o vypratanie nehnuteľnosti. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 353,96 Eur (prevzatie a príprava právneho zastúpenia 11.1.2012 á 58,63 Eur, písomné podanie na súd - odvolanie proti predbežnému opatreniu zo dňa 16.1.2012 1 hl. úkonu á 29,32 Eur, písomné podanie na súd - doplnenie odvolania zo dňa 23.2.2012 1 hl. úkonu á 29,32 Eur, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu zo dňa 16.4.2012 á 58,63 Eur, účasť na pojednávaní dňa 18.4.2012 (odročené) 1 hl. úkonu á 14,66 Eur, účasť na pojednávaní dňa 2.5.2012 á 58,63 Eur + 6 x režijný paušál á 7,63 Eur = 294,97 Eur, to všetko vrátane 20% DPH (58,99 Eur) = 353,96 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.