

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/51/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202991
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202991.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu A. B. C., B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXXX/XX, XXX XX D., právne zastúpený JUDr. Peter Bacík, Advokátska kancelária Bacíková a spol., so sídlom Lazovná 45, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej A. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX D., t.č. bytom D. XXX, XXX XX G., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. D., obec Zvolen, okres Zvolen a to rodinný dom súpisné číslo 845 ležiaci na parcele C KN č. 1904 a pozemky - parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 1904 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m² a parc. č. 1905 záhrada o výmere 418 m² a odovzdať ich žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 17.7.2023 domáhal toho, aby súd vydal rozsudok, v ktorom by žalovanej uložil povinnosť vypratať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre kat. úz. D., obec Zvolen, okres Zvolen a to rodinný dom F. H. XXX I. J. K. G. L. H. XXXX a pozemky – parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 1904 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m² a parc. č. 1905 záhrada o výmere 418 m² a odovzdať ich žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň sa žalobca domáhal aj náhrady trov konania. Vo svojom žalobnom návrhu okrem iného uviedol, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. D., obec Zvolen, okres Zvolen a to:

- 1) rodinný dom súpisné číslo XXX ležiaci na parcele C KN č. 1904 a
- 2) pozemkov – parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako
a. parc. č. 1904 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 453 m² a
b. parc. č. 1905 záhrada o výmere 418 m².

So žalovanou boli manželmi, pričom bezpodielové spoluvlastníctvo zaniklo rozvodom ich manželstva na základe Rozsudku Okresného súdu Zvolen 5P/211/2015-282 zo dňa 24.09.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16CoP/63/2018-363 zo dňa 04.04.2019, ktorý nadobudol v časti výroku o rozvode manželstva právoplatnosť dňa 22.10.2018.

Vyššie uvedené nehnuteľnosti boli predmetom vyporiadania ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14C/9/2020-616 zo dňa 02.06.2022 v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15Co/79/2022 – 735 zo dňa 19.04.2023, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 12.05.2023, bolo vyporiadanie ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že sa stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

Napriek tomu, že od právoplatnosti rozsudku o vyporiadaní ich BSM uplynuli viac ako dva mesiace, napriek opakovaným výzvam žalobcu a dotazom, kedy sa žalovaná z predmetných nehnuteľností plánuje odsťahovať a aj napriek predžalobnej výzve zo strany advokáta, žalovaná do súčasnosti nehnuteľnosti stále neodovzdala a naďalej ich užíva.

Žalobca v žalobe ďalej k veci uviedol, že v zmysle rozsudku o vyporiadaní BSM mal vyplatiť žalovanej sumu 42.819,24 Eur, pričom túto sumu v lehote splatnosti stanovenej rozsudkom riadne zaplatil a uhradil žalovanej prevodným príkazom zo dňa 10.7.2023. K veci ďalej uviedol, že žalovaná nie je odkázaná na bývanie v predmetných nehnuteľnostiach, nakoľko je výlučnou vlastníčkou rodinného domu F. H. XXX, K. J. K. H. XXX a príslušných pozemkov, parc. C-KN č. 199, 202/1, 202/2, 203/1 a 203/13 v katastrálnom území G., ktoré sú zapísané na LV č. XXX. Maloleté deti pochádzajúce z manželstva účastníkov konania sú v osobnej starostlivosti žalobcu a bývajú s ním v spoločnej domácnosti na adrese M.M.Hodžu 2417/11, Zvolen.

2. Okresný súd Zvolen doručil predmetnú žalobu žalovanej do vlastných rúk, pričom žalovaná sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2023, pričom pojednával v neprítomnosti žalovanej, ktorá doručenie predvolania mala riadne a na čas vykázané s tým, že svoju neúčast' neospravedlnila. Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom právneho zástupcu žalobcu, s prednesom žalobcu, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

5. Súd z prednesu právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní zistil, že sa pridrižava písomne podanej žaloby a žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

6. Súd z prednesu žalobcu zistil, že sa takisto v celom rozsahu pripája k písomne podanej žalobe, ako aj k prednesu svojho právneho zástupcu a žiada žalobe v celom rozsahu vyhovieť. K veci uviedol, že sa pokúšal skontaktovať so žalovanou, avšak na jeho výzvy na vypratanie nehnuteľnosti žiadnym spôsobom nereagovala a z toho dôvodu nemal inú možnosť, len obrátiť sa na súd.

7. Súd z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen 5P/211/2015-282 zo dňa 24.9.2018 zistil, že žalobca so žalovanou boli manželmi a ich manželstvo bolo rozvedené vyššie uvedeným rozsudkom a predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.10.2018.

8. Súd z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen 14C/9/2020-616 zo dňa 2.6.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/79/2022-735 zo dňa 19.4.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.5.2023 zistil, že medzi žalobcom a žalovanou bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov okrem iného tak, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom tohto konania bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalobcu. Zároveň žalobca bol povinný vyplatiť žalovanej na vyrovnanie jej podielu sumu 42.819,24 Eur do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

9. Súd z pripojeného výpisu z LV č. XXX pre okres Zvolen, obec Zvolen, kat. územie D. zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností a to rodinného domu súp. č. XXX na parcele č. 1904 a pozemkov parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. 1904 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 453 m² a parc. č. 1905 záhrada vo výmere 418 m² a to na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 14C/9/2020 právoplatný dňa 12.5.2023 a rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 15Co/79/2022 právoplatný dňa 12.5.2023.

10. Podľa § 126 ods.1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

11. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutkových okolností tvrdených v žalobe, pričom samotná žalovaná tieto skutkové okolnosti nerozporovala a preto súd z nich vychádzal ako nesporných.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že predmetný rodinný dom aj s pozemkami vyššie špecifikovaný bol v čase manželstva žalobcu a žalovanej, avšak po rozvoze manželstva právoplatnými rozhodnutiami Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu v Banskej Bystrici bolo rozhodnuté, že predmetné nehnuteľnosti boli prikázané do výlučného vlastníctva žalobcu, pričom žalobca na vyrovnanie podielu mal vyplatiť žalovanú sumou 42.819,24 Eur do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom túto povinnosť si žalobca splnil.

13. Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že žalovaná v čase rozhodovania súdu nie je už bezpodielovou spoluvlastníčkou predmetného rodinného domu a príslušných pozemkov, nakoľko na základe vyššie uvedených rozhodnutí Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu v Banskej Bystrici sa stal žalobca výlučným vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a teda žalovaná užívala predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu a žalobca má právo domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva a preto súd predmetnú žalobu vyhodnotil ako dôvodnú a žalobe v celom rozsahu vyhovel tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom súd znova zdôrazňuje, že žalovaná predmetný skutkový stav žiadnym spôsobom nerozporovala a preto súd z neho ako nesporného vychádzal.

14. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. O trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

16. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).