

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21T/84/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623011720
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623011720.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Danielom Marciánom 30. 10. 2023 v Liptovskom Mikuláši, takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku o d m i e t a obžalobu prokurátorky Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš z 3. 10. 2023, podanú 3. 10. 2023 na Okresný súd Liptovský Mikuláš pod č. : 1 P v 176/23/5505 - 38 na obvineného V. U., Z.. XX. X. XXXX v E. F., K. bytom A. Q. XXX/X, E. O., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina, pre skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že :

1./ v období približne od mája 2021 do januára 2022 v byte bytového domu na ulici X. Č.. XXXX v E. F., okres E. F. svoju družku F. L., nar. X. X. XXXX, bytom E. O., B. Č.. XXX/X, okres E. F. opakovane bil päšťami do oblasti hlavy, stehien a rebier, kopal do nej, niekedy aj viac ako tri dni po sebe, kde jej spôsobil zranenia ako hematómy a opuchy a jej maloletých synov F..L., nar. XX.XX.XXXX a K..L., nar. XX.XX.XXXX ponižoval nadávkami do debilov, netvorov, retardov a ťahal ich za uši, na Silvestra v roku 2021 zatvoril maloletého F..L.. do izby, pričom k nemu nepustil matku F. L., ďalej zakazoval družke F. L.A. používať mobilný telefón, chodiť s deťmi hrať sa von, zamykal ich v byte, kde vždy, keď F. L. fyzicky zbil, musela byť pod jeho kontrolou, musela s ním ísť aj s maloletým synom K..L.. do jeho práce, kde musela byť pod jeho dohľadom vo vozidle, keď robil rozvoz potravín, alebo ak ostala doma, musela byť pod neustálym dohľadom web kamery, a

2./ v období približne od mesiaca júl 2022 do 30. 4. 2023 v byte bytového domu na ulici X. Č.. XXXX v E. F., okres E. F. opakovane denne bil družku F. L.Ř., oveľa silnejšie ako v predchádzajúcich obdobiach, kde ju bil päšťami po celom tele, ako aj kopal, vyťahoval nože, opakovane jej prechádzal s nožom po stehne, šibrinkoval jej nožom pred tvárou, vyhrážal sa jej, že jej poodtrhá nechty kombinačkami, pričom jej aj kombinačkami stlačil prst na ruke, hádzal po nej rôzne veci, jedenkrát jej vo vozidle rozbil hlavu na temene, pričom ju bil rozprašovačom a telefónom, kde ju koncom apríla 2023 vyzval, aby sa mu postavila na odpor, ak je to na ňu veľa, následkom čoho mu dala facku, následkom čoho vzal kovovú tyč od sušiča na prádlo, o dĺžke asi 1 meter a priemere 3 cm, s ktorou ju bil po celom tele, kde jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenia, a to zlomeninu palca na pravej ruke a zlomeninu malíčka na ľavej ruke z 30. 4. 2023, ktoré zranenie si vyžadovalo operačné riešenie s obmedzením obvyklého spôsobu života v trvaní 8 - 10 týždňov, nahrával si F. L. na mobilný telefón, kde jej kázal šnupať cukor, nasilu jej odhaľoval prsia, vyhrážal sa jej, že jej dá zobrať deti a vždy keď ju zbil, zakazoval jej navštíviť lekára, v prípade maloletého K..L.. jej zakázal si zariadiť odvoz na kardiológiu do Popradu, kde jej povedal, že ich zavezie, čo následne odmietol urobiť a keď si chcela F. L. zariadiť odvoz, vzal jej telefón, ďalej fyzicky bil maloleté deti F. L. F..L.. T. K..L., a to hánkami a päšťami rúk do oblasti hlavy, ako aj varechou po celom tele, ťahal ich za uši, maloletého K..L.. tým spôsobom, že ho zodvihol za ruku a bil ho varechou po celom tele za to, že sa pocikal, pokakal, niečo vylial, alebo buchol dverami, zakazoval mu nosiť plienky, maloletému F..L.. nadával do dementov, cigáňov, dával mu facky, hádzal ho o stenu a o radiátor,

ktorým skutkom mal podľa tejto obžaloby spáchať pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b) a písm. j) Tr. zákona a v r a c i a vec prokurátorky, z dôvodu zistenej závažnej procesnej chyby spočívajúcej v porušení práva na obhajobu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3. 10. 2023 bola na Okresný súd Liptovský Mikuláš prokuratorkou Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podaná obžaloba z 3. 10. 2023, č. 1 Pv 16/23/5505 - 38 na obvineného V. U., nar. XX. X. XXXX pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, ktorým mal podľa tejto obžaloby spáchať pokračovací zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. b), písm. j) Tr. zákona.

Na výsluchu obvineného pri rozhodovaní o ďalšom trvaní väzby 13. 10. 2023 obhajca poukázal na to, že vyšetrovateľ PZ porušil právo obvineného na obhajobu, keď mu ako obhajcovi zabránil preštudovať si po skončení vyšetrovania vyšetrovací spis a vzniesť návrhy na doplnenie vyšetrovania, ako aj právo obvineného na spravodlivý proces, keď v piatok po výsluchu svedka vyšetrovateľ oznámil obhajcovi, ktorý od nasledujúceho pondelka mal plánovanú dovolenku, že vykoná počas neprítomnosti obhajcu preštudovanie spisu. Obhajca bezodkladne reagoval na túto skutočnosť, keď ihneď ústne požiadal vyšetrovateľa o preloženie termínu, a následne po návrate obhajcu do svojej kancelárie túto skutočnosť oznámil vyšetrovateľovi aj písomne, teda skutočnosť, že sa chce zúčastniť preštudovania spisu a z dôvodu plánovanej a už zaplatenej dovolenky sa nemôže zúčastniť preštudovania spisu vo vyšetrovateľom určenom termíne. Táto písomná žiadosť obhajcu bola doručená vyšetrovateľovi dva dni predtým ako vykonal preštudovanie spisu v neprítomnosti obhajcu. Skutočnosť, že obhajca mal dovolenku plánovanú a zaplatenú a túto aj nakoniec realizoval v Turecku, bezodkladne po návrate z dovolenky preukázal dozorujúcej prokuratorky, ktorá napriek tomu (reagujúc na podnet obhajcu) mu oznámila, že postup vyšetrovateľa bol zákonný a správny. Obhajca poukázal tiež na to, že od klienta dostal plnú moc a tento klient mal záujem, aby ho on ako obhajca zastupoval osobne a výlučne. Prokuratúru pritom v uvedenom čase „netlačila“ žiadna väzobná lehota a mali možnosť zreparovať tento nezákonný stav. Obhajca na tomto výsluchu pred samosudcom tiež poukázal na okolnosť nezákonného pribratia znalca z odboru psychológie v tejto veci, na ktorý mal tiež poukazovať svojim podnetom v priebehu prípravného konania, keď znalecký posudok z odboru psychológie bol vypracovaný znalcom pribratým na sľub, hoci len v Žilinskom kraji je 22 znalcov zapísaných v odbore psychológia, čo pri existencii ustanovenia § 143 ods. 2 Tr. poriadku znamená, že vyšetrovateľ sa dopustil aj v tomto smere nezákonného postupu.

Z upovedomenia o preštudovaní vyšetrovacieho spisu z 8. 9. 2023 v spojení s doručenkou pripojenou k tejto listine (na č. I. 243 vyšetrovacieho spisu) súd zistil, že touto listinou, ktorá bola doručená obhajcovi 8. 9. 2023 vyšetrovateľ PZ upovedomil obhajcu, že 14. 9. 2023, o 12.00 hod. v budove ÚVV Žilina mu bude umožnené v zmysle § 208 ods. 1 Tr. poriadku preštudovať vyšetrovací spis a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania s upozornením, že ak sa k tomuto úkonu nedostaví, vyšetrovanie bude skončené akoby k takému úkonu došlo.

Z listiny (na č. I. 244 vyšetrovacieho spisu) z 11. 9. 2023 vyplynulo, že obhajca 12. 9. 2023 doručil na OR PZ, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania k ČVS : ORP-192/1-VYS-LM-2023 oznámenie, že od 11. 9. 2023 do 18. 9. 2023, čerpá vopred plánovanú dovolenku a nemôže sa zúčastniť preštudovania spisu, ktoré sa má podľa oznámenia vyšetrovateľa, ktoré bolo doručené obhajcovi 8. 9. 2023 uskutočniť 14. 9. 2023. Obhajca tam ďalej uviedol, že na svojej prítomnosti pri tomto úkone trvá a požiadal určiť nový termín preštudovania spisu.

Z úradného záznamu vyšetrovateľa z 13. 9. 2023 (na č. I. 245 vyšetrovacieho spisu) vyplynulo, že vyšetrovateľ 8. 8. 2023 mal osobne písomne doručiť obhajcovi upovedomenie o preštudovaní spisu, ktorý si toto riadne prevzal a podpísal. Po tomto doručení obhajca vyšetrovateľovi ústne uviedol, že v čase plánovaného termínu preštudovania spisu bude na dovolenke. Vyšetrovateľ mu teda navrhol, že ak bude súhlasiť so skrátením lehoty 3 dní na preštudovanie spisu, bude sa môcť tohto úkonu zúčastniť ešte pred odchodom na jeho dovolenku 11. 9. 2023. S týmto obhajca nesúhlasil, a preto mu vyšetrovateľ navrhol, že ak sa nemôže zúčastniť on, môže si zariadiť substitúciu. Na to obhajca reagoval tak, že sa vyjadrí písomne. Dňa 12. 9. 2023 obhajca písomne zaslal na OR PZ Liptovský Mikuláš, OKP žiadosť o určenie nového termínu preštudovania spisu. Keďže obhajca mal na základe dovolenia vyšetrovateľa možnosť preštudovať si spis ešte pred odchodom na dovolenku, prípadne si mal zariadiť substitúciu, a keďže bol obhajca o termíne preštudovania spisu vyzrozmeneý riadne v lehote, uzavrel tento úradný

záznam vyšetrovateľ s tým, že vyšetrovanie spisu sa uskutoční s obvineným v stanovenom termíne 14. 9. 2023, o ktorom termíne bol obvinený riadne písomne vyrozumený 8. 9. 2023.

Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu 14. 9. 2023 v ÚVV Žilina (na č. I. 247 až 248 vyšetrovacieho spisu) mal súd preukázané, že sa ho zúčastnil len obvinený, ktorý potom ako mu bol predložený vyšetrovací spis na preštudovanie vyhlásil, že tento vyšetrovací spis preštudovávať nebude a nechce, a chce, aby bol prítomný jeho obhajca JUDr. Kokavec. Z uvedeného záznamu tiež vyplynulo, že obhajca nebol na tomto preštudovaní vyšetrovacieho spisu prítomný.

Vzhľadom na to, že vo vyšetrovacom spise sa nenachádzal doklad, ktorý mal obhajca predložiť dozorcujúcej prokurátorky po návrate z dovolenky na preukázanie okolností vopred plánovanej dovolenky, ktorá mu objektívne bránila zúčastniť sa na úkone preštudovania spisu 14. 9. 2023, súd musel 18. 10. 2023 (telefonicky a aj e-mailom) vyzvať obhajcu, aby predložil dôkaz o tomto tvrdení (č.l. 302, zadná strana a č.l. 303 spisu.)

Dňa 24. 10. 2023 obhajca doručil na tunajší súd doklad (č. I. 306), z ktorého súd zistil, že obhajca mal uzatvorenú zmluvu o zájazde s organizátorom zájazdu DER Touristik Sk a.s., ktorý sa mal uskutočniť v Turecku, s odletom o 11.45 hod. z Košíc, z ktorého dokladu tiež vyplynulo, že do 5. 9. 2023 mal zaplatiť sumu 2.094,40 eur, teda, že obhajca musel mať tento zájazd dojednaný (a sčasti aj zaplatený) najneskôr k 5. 9. 2023, teda tri dni pred prevzatím oznámenia vyšetrovateľa o termíne preštudovania spisu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu obžalobu odmietne a vráti vec prokurátorovi, ak zistí závažné procesné chyby, najmä porušenie práva na obhajobu.

Podľa § 208 ods. 1 Trestného poriadku ak policajt považuje vyšetrovanie alebo skrátené vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na podanie návrhu na obžalobu alebo na iné rozhodnutie, umožní obvinenému, obhajcovi, poškodenému, jeho splnomocnencovi alebo opatrovníkovi, zúčastnenej osobe a jej splnomocnencovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania; týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom musia byť poučení. Ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20231001>>, obvineného a obhajcu upozorní policajt na práva podľa prvej vety najmenej tri dni vopred. Túto lehotu možno s ich súhlasom skrátiť. Návrh na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania môže policajt odmietnuť, ak ho nepovažuje za potrebný.

Podľa § 208 ods. 2 Trestného poriadku o úkonoch, využití alebo odmietnutí práv podľa odseku 1 vykoná policajt záznam do spisu.

Možnosť preštudovať spis a podať návrh na doplnenie dokazovania (v zmysle § 208 Tr. poriadku) sa vo vzťahu k obvinenému považuje za jeden z imanentných atribútov jeho obhajovacích práv (práva na obhajobu podľa článku 50 ods. 3 Ústavy SR), resp. aj práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 Dohovoru (viď aj komentár k Trestnému poriadku II, § 196 - 569, 2021, C.H.BECK, str. 131, autori : Jozef Čentěš a kol.).

Za nevyužitie práva na preštudovanie spisu a v rámci tohto úkonu aj nevyužitie práva na podanie návrhov na doplnenie vyšetrovania treba považovať rezignáciu obvineného na ich využitie výlučne zo subjektívnych dôvodov. Za rezignáciu obvineného, a teda nevyužitie práva na preštudovanie spisu nemožno považovať situáciu, keď sa obvinený alebo osoby uvedené v § 208 os. 1 Tr. poriadku (teda aj obhajca obvineného) z objektívnych dôvodov nedostavia na preštudovanie spisu a svoju neúčastť riadne ospravedlnia. Ani snaha orgánu činného v trestnom konaní o urýchlené skončenie vyšetrovania nemôže konvalidovať porušenie práva obvineného na spravodlivý a férový proces vo forme neumožnenia mu preštudovať spis a prípadne podať návrhy na doplnenie vyšetrovania pri postupe podľa § 208 Tr. poriadku, ak taký úkon bolo možné bez problémov vykonať (viď aj uznesenie NS SR sp. zn. : 3 Tost 9/2019 z 1. 6. 2021 - ZSP č. 29/2021.)

Preštudovanie spisu osobami uvedenými v § 208 ods. 1 Tr. poriadku je ich právom a nie povinnosťou. Týchto práv sa môžu tieto osoby výslovne vzdať, o čom však musia byť poučené. Za nevyužitie možnosti preštudovať si spisy nemožno považovať prípad, keď sa tieto osoby nedostavili na preštudovanie spisu, ale svoju neúčast' riadne ospravedlnili (viď aj Olej, J. a kolektív, Trestné právo procesné, UPJŠ Košice, 2006, str. 208.)

Obhajca, potom ako bol 8. 9. 2023 (piatok) vyšetrovateľom prvýkrát upovedomený o možnosti preštudovania spisu dňa 14. 9. 2023, sa síce na tento úkon preštudovania spisu 14. 9. 2023 nedostavil, avšak vopred (ešte 8. 9. 2023 ústne, a následne aj písomným podaním, ktoré došlo na OR PZ Liptovský Mikuláš, OKP 12. 9. 2023) skutočnosť vopred plánovanej dovolenky (v období od 11. 9. do 18. 9. 2023) oznámil a súčasne požiadal o určenie iného termínu na preštudovanie spisu. Z uvedeného mal súd za to, že obhajca z objektívnych dôvodov (vopred objednanej dovolenky) nemohol preštudovať spis vo vyšetrovateľom určenom termíne 14. 9. 2023 (a tým ani eventuálne podať návrhy na doplnenie vyšetrovania), pre ktoré dôvody sa obhajca aj vopred ospravedlnil, a ktoré aj preukázal. Touto objektívne existujúcou situáciou tak bola obhajcovi, a odvodené od neho aj obvinenému odňatá reálna možnosť uplatniť zákonné práva vyplývajúce z § 208 Tr. poriadku, čím došlo k závažnému porušeniu práva obvineného na obhajobu. Súd sa pritom nemohol stotožniť s argumentáciou vyšetrovateľa, že obhajca si mal pre tento úkon preštudovania spisu zabezpečiť substitučného zástupcu, pretože podľa § 16 ods. 1 v spojení s ods. 3 zákona č. 586/2003 Z.z. - o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov zastúpenie advokáta iným (substitučným) advokátom nie je možné proti vôli klienta, pričom v tomto prípade obžalovaný trvala na prítomnosti osoby svojho zvoleného obhajcu pri tomto úkone. V danom prípade síce išlo o väzobnú trestnú vec, ktoré sa majú prejednávať urýchlene a prednostne, avšak orgány činné v trestnom konaní tu neboli pod tlakom končiacej lehoty (podľa § 76 ods. 2 Tr. poriadku), a navyše dovolenka obhajcu mala skončiť už 18. 9. 2023, teda len štyri dni po termíne, ktorý určil vyšetrovateľ na preštudovanie spisu, a teda preštudovanie spisu sa mohlo zrealizovať kedykoľvek po 18. 9. 2023, čo je absolútne zanedbateľné oneskorenie v rýchlosti postupu orgánov činných v trestnom konaní vo väzobných veciach. Tiež sa nedalo nevsimnúť si, že v tomto prípade nešlo o nejakú opakovanú žiadosť obhajcu o preloženie termínu, ale o jeho prvú žiadosť, pričom ani v minulosti nedošlo (z iných dôvodov) k prekladaniu termínu preštudovania vyšetrovacieho spisu (išlo o prvý určený termín), preto je taký prístup orgánov činných v trestnom konaní nepochopiteľný.

Úkon preštudovania spisu po skončení vyšetrovania je pritom podstatným úkonom vo vyšetrovaní z pohľadu podania obžaloby a pokiaľ by pri tomto úkone došlo k porušeniu práva na obhajobu má to ten dôsledok, že súd obžalobu odmietne a vec vráti prokurátorovi podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku (viď aj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 15. 4. 2020, sp. zn. : 5 Tdo 69/2019.)

Medzi závažné procesné chyby prípravného konania, ktoré vedú k odmietnutiu obžaloby a vráteniu veci prokurátorovi je treba považovať aj neumožnenie obvinenému alebo jeho obhajcovi po skončení vyšetrovania preštudovať si spisy (viď aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. :1 Tost 18/2014.)

Tunajší súd tak podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku odmietol obžalobu a vrátil vec prokurátorky, keďže v tejto veci v prípravnom konaní zistil závažnú procesnú chybu spočívajúcu v porušení práva na obhajobu.

Pokiaľ išlo o druhú námietku obhajcu týkajúcu sa nezákonného pribratia znalca z odboru psychológie na preskúmanie vierohodnosti výpovede svedkyne - poškodenej, ktorá okolnosť by mala podľa obhajcu takisto odôvodňovať vrátenie veci prokurátorovi, tunajší súd k tejto argumentácii uvádza, že hoci sa možno stotožniť so záverom obhajcu, že F. E. E., kriminálny psychológ, so sídlom X. XX, F. bol do konania pribratý ako tzv. znalec ad hoc v rozpore s ustanovením § 143 ods. 2 Tr. poriadku, pretože štátne orgány môžu ustanoviť za znalca osobu, ktorá nie je zapísaná do zoznamu znalcov a ktorá má na to potrebné odborné predpoklady, a ktorá s ustanovením vyslovila súhlas, aby podala znalecký posudok len vtedy, ak nie je pre príslušný odbor žiadny znalec do zoznamu zapísaný, resp. do zoznamu zapísaný znalec nemôže úkon vykonať alebo ak by vykonanie úklonu znalcom zapísaným do zoznamu bolo spojené s neprimeranými obtiažami alebo nákladmi (naplnenie, ktorých podmienok pritom nebolo obsahom vyšetrovacieho spisu preukázané), avšak nedodržanie tohto zákonného ustanovenia (§ 143 ods. 2 Tr. poriadku) spôsobuje (len) to, že znalecký posudok vydaný takýmto znalcom nemôže byť považovaný za spoľahlivý dôkaz (viď v tomto smere aj judikát R 55/1974 - rozhodnutie Najvyššieho

súdu ČSR zo 4. 4. 1974, sp. zn. : 11To 5/74), teda uvedená okolnosť má význam, avšak len pre otázku posúdenia unesenia dôkazného bremena v trestnom konaní (zo strany prokurátora), a je teda porušením povinnosti zistiť skutkový stav bez dôvodných pochybností (§ 2 ods. 10 Tr. poriadku), teda v takomto pochybení nejde o procesnú chybu v zmysle § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku, ktorá by mohla byť sankcionovaná rozhodnutím súdu o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi, sankciu v tomto prípade predstavuje neunesenie dôkazného bremena prokurátorom v súdnom konaní, čomu by potom zodpovedal výrok rozhodnutia súdu podľa § 285 písm. a) alebo písm. c) Tr. poriadku (oslobodzujúci rozsudok), nakoľko procesnou chybou sa rozumie nedodržanie závažných formálnych náležitostí postupov a úkonov v prípravnom konaní, vrátane úpravy práv obhajoby, ktorých porušenie je zákonom výslovne demonštratívne uvedené ako taká závažná procesná chyba (viď aj R 118/2014.)

Dôkazná núdza spôsobená nepoužiteľnosťou usvedčujúcich dôkazov zaobstaraných v prípravnom konaní, vedie v konaní pred súdom k vyhláseniu oslobodzujúceho rozsudku. K odmietnutiu obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku by dôkazná núdza mohla viesť len vtedy, ak by bola absolútna, teda ak by neexistoval ani jediný zákonným spôsobom získaný dôkazný prostriedok odôvodňujúci postavenie obvineného pred súd, resp. ak podstatný usvedčujúci dôkaz, o ktorý sa opiera obžaloba, by bol získaný nezákonne (viď aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. : 1 Tost 18/2014), k čomu v tomto prípade takisto nedošlo, pretože v tejto veci bol znalecký posudok F. E. E., kriminálneho psychológa nezapísaného v zozname znalcov a pribratého na sľub do konania z 2. 8. 2023 (z č. I. 90 až 128) znaleckým dôkazom, ktorý mal smerovať k overeniu vierohodnosti osobnosti, resp. vierohodnosti výpovede svedkyne - poškodenej F. L.A., teda mal byť iba akýmsi podporným dôkazom ku kľúčovému dôkazu, ktorým bola až výpoveď svedkyne - poškodenej F. L..

Preto z tohto dôvodu tunajší súd nemohol vyhovieť podnetu obhajcu na odmietnutie obžaloby a vrátenie veci prokurátorke podľa § 241 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať prokurátor a obvinený, ktorá sťažnosť má odkladný účinok, a to v lehote 3 pracovných dní od jeho oznámenia, podaním adresovaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš, o ktorej sťažnosti bude rozhodovať Krajský súd v Žiline (§ 241 ods. 4 Tr. poriadku.)