

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 17P/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203950
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Komár
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623203950.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Juraj Komár, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., zast. kolíznym opatrovníkom Obcou Richnava, dieťa rodičov: matka B. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a za účasti Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves v konaní o návrhu na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i aď u j e u maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny D., E. XX, najdlhšie na šesť mesiacov počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 26.7.2023 doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves (ďalej len „úrad“ alebo „navrhovateľ“), ktorým navrhol, aby súd nariadil u mal. A. B., nar. XX.X.XXXX (ďalej len „maloletý Oskar“) výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny D., so sídlom E. XX.

2. Navrhovateľ podaný návrh odôvodnil tým, že dňa 10.7.2023 mu bola doručená žiadosť z Obvodného oddelenia PZ Krompachy pre účely trestného konania o podanie správy k rodinným a sociálnym pomerom z dôvodu prijatia trestného oznámenia detského lekára, z ktorého vyplýva, že na oddelenie pre deti a dorast nemocnici AGEL Krompachy bol prijatý mal. A. v kritickom stave, zanedbaný, podvyživený, dehydrovaný a špinavý. Štrením úrad zistil, že maloleté dieťa je od narodenia opakovane hospitalizované v nemocnici AGEL Krompachy, na detskom oddelení. Prvý pobyt hospitalizácie od 11.4.2023 do 16.4.2023 - Globálna respiračná inšuficiencia, hypotermia, respiračná alkáloza, dehydratácia, peribronchitis acuta, hypoalbuminémia, hypoproteinémi, myxedem DK. Druhý pobyt bol od 16.4.2023 do 21.4.2023, tretia hospitalizácia sa realizovala od 21.4.2023 do 4.5.2023, preložený do AGEL Krompachy. Štvrtý pobyt trval od 13.5.2023 do 26.5.2023, hospitalizovaný v AGEL Krompachy. Dieťa bolo po piatykrát prijaté na hospitalizáciu dňa 3.7.2023 pre hnačky, zvracanie. Pediatrička maloletého uviedla, že mal. sa narodil so srdcovou chybou, defekt srdcovej priehradky. Matka s dieťaťom nechodila na pravidelné prehliadky, nerešpektovala odporúčania lekárov, dieťa neužívalo lieky pri poruche základných životných funkcií. Rodina býva v rómskej osade v C., pričom celkový vzhľad ich bývania pôsobí zanedbane a špinavo. Rodičia sú pomerne mladí, matka má 23 rokov a otec 25 rokov a už z ich vzťahu pochádza spolu 5 detí. Nedošlo k podpísaniu otcovstva na matričnom úrade aj keď

druh matky uznáva otcovstvo aj k mal. A.. V čase zisťovania sa starší súrodenci potulovali po osade, niektoré sa hrali vonku pri dome. Deti sú v útlom veku a napriek tomu matka nesledovala, kde sú a čo robia, kde sa potulujú. Otec je často mimo bydliska, chodí na brigády. Komunikácia s matkou je obťažná, rozpráva rómsky a slovensky veľmi málo, matka je málo zodpovedná a ľahkovážna. Rodičia nevybavili pre mal. A. rodný list ani nepožiadali o poskytnutie rodinných prídavkov pre dieťa. Rodičia nevytvárajú bezpečné prostredie pre dieťa. Z pohovoru, ktorý úrad vykonal s matkou bolo zrejmé, že matka si ani neuvedomuje dôsledky jej zanedbanej starostlivosti o mal. A.. Uvádza, že syn je chorý a ona to nezvláda, nepozná ani diagnózu a dieťaťu nepodáva lieky a nerešpektuje odporúčania lekárov. Po hospitalizovaní sa zdravotný stav mal. A. upravil. Dieťa nevyžaduje ošetrovateľskú starostlivosť, ale vzhľadom k zdravotným problémom si vyžaduje zvýšenú starostlivosť, ktorú mu rodičia v domácom prostredí nedokážu poskytnúť. V súčasnej dobe neexistuje žiadna iná vhodná osoba, ktorá by prevzala mal. dieťa do svojej náhradnej starostlivosti a zabezpečila dieťaťu adekvátnu starostlivosť. Život, zdravie a priaznivý vývin maloletého A. je v prirodzenom prostredí preto vážne ohrozený.

3. Z predloženého rodného listu maloletého A. súd zistil, že jeho matkou je B. B., nar. X.X.XXXX a otec nie je uvedený.

4. Uznesením č.k. 17P/60/2023-6 zo dňa 26.7.2023, právoplatné dňom 6.9.2023 súd neodkladným opatrením nariadil Nemocnici AGEL Krompachy s.r.o., odovzdať maloletého A. do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., so sídlom E. XX, ktorá sa bude realizovať po dobu najdlhšie šesť mesiacov, počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia.

5. Zo správy Centra pre deti a rodiny D. vyplynulo, že dňa 31.7.2023 bol maloletý prijatý do predmetného zariadenia, kde bol umiestnený do profesionálnej náhradnej rodiny.

6. Oznámením zo dňa 30.8.2023 vstúpila do predmetného konania Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z prešetrenia pomerov vyplynulo, že maloletý A. pochádza zo vzťahu rodičov, matky B. B., nar. XX.XX.XXXX a otca F. E., nar. XX.XX.XXXX. Od narodenia bolo dieťaťa opakovane hospitalizované. Rodina býva v rómskej osade v C. v drevenom dome pozostávajúci z jednej miestnosti. V čase zisťovania boli starší súrodenci doma spolu s matkou. Deti boli čisto oblečené a mali pripravený obed. Matka maloletých detí preukázala dostatok potravín a oblečenia pre všetky deti. Rodičia sa kontaktujú s centrom a zaujímajú sa o zdravotný stav maloletého A., navštívili ho aj osobne. Rodičia spolupracujú z úradom aj detskou lekárkou.

8. Z obsahu správy Centra pre deti a rodiny D. vyplývalo, že dieťa v náhradnej rodine prospieva, jeho zdravotný stav je v norme, absolvovalo základné a odborné vyšetrenia podľa odporúčania pediatričky, gastro vyšetrenie pre podvýživu, v mesiaci október aj kontrolné kardiologické vyšetrenie pre defekt predsieňovej priehradky. Vzhľadom na podvýživu, fyzický vzhľad maloletého nezodpovedá jeho veku. Od umiestnenia dieťaťa v zariadení, matka jedenkrát telefonicky kontaktovala CDR. Súčasťou správy boli aj dve fotografie mal. A., z ktorých možno vidieť podvýživu maloletého pri jeho prevzatí a jeho následné priberanie po troch mesiacoch od jeho umiestnenia.

9. Súd vo veci vykonal na pojednávaní dňa 30.10.2023 dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a rozhodol vo veci samej. Súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka a v neprítomnosti matky. Kolízny opatrovník svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil.

10. Navrhovateľ na súdnom pojednávaní zotrval na svojom písomnom návrhu.

11. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi na pojednávaní uviedla, že vykonaním dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že návrh je dôvodný, nakoľko je v záujme dieťaťa. Mal. má zdravotné problémy, pre ktoré rodičia nezvládajú jeho starostlivosť, nevytvárajú mu bezpečné prostredie. Otec dieťaťa nie je v rodnom liste uvedený a matka si neuvedomuje dôsledky svojho zanedbávania. Na obvodom oddelení PZ je začaté trestné stíhanie, kde sú podozriví práve rodičia.

12. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté

dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

14. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje okrem iného aj o výchovných opatreniach.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia je potrebné vyhovieť. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že u maloletého je zo strany matky zanedbávaná starostlivosť, konkrétne zvýšená starostlivosť, ktorú si maloletý vo svojom veku vyžaduje.

16. Súd mal za preukázané, že otec maloletého v rodnom liste uvedený nie je a matka v súčasnosti nie je schopná poskytnúť maloletému potrebnú základnú aj zvýšenú starostlivosť, čo vyústilo do viacnásobných nutných hospitalizácií, pri ktorých bol mal. A. zanedbaný, podvyživený, dehydrovaný, špinavý, mal respiračné problémy, hnačky a pod. Maloletému je diagnostikovaná aj srdcová chyba, pričom matka nechodila na lekárske prehliadky a nepodávala dieťaťu potrebné lieky. Šetrením bolo zistené, že i bytové podmienky v rodine maloletého sú zanedbané. V konaní jednoznačne vyplynulo, že matka je v starostlivosti o maloletého A. ľahkovážna, nezodpovedná a nie je si ani vedomá následkov takto zanedbanej starostlivosti. Samotná matka uviedla, že to nezvláda, nepozná ani synovu diagnózu, dieťaťu nepodáva lieky a nerešpektuje lekárske odporúčania. Od umiestnenia do CDR je zdravotný stav maloletého v norme, postupne priberá, je však pod dohľadom pediatra.

17. Nakoľko pri zohľadnení celkovej sociálnej situácie v rodine, nezodpovedný prístup rodičov - matky, je život a zdravie maloletého A. v jeho prirodzenom rodinnom prostredí ohrozený, súd preto nariadil pobyt a ponechal maloletého v zariadení, a to konkrétne v Centre pre deti a rodiny D., kde sa maloletý v súčasnosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia nachádza a prospieva.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok / ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.