

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6911210370
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6911210370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi Z. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou I. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 340,32 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 340,32 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 09. 07. 2010 až do zaplatenia, ako i sumu 20,- eur titulom trov konania, všetko v lehote 3-och dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 22. 09. 2011 domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 340,32 eur spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania zo sumy 340,32 eur od 09. 07. 2010 do zaplatenia, ako aj trov súdneho konania. Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pripojení, v zmysle ktorej mu bola poskytnutá mikroprocesorová karta, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, v celkovej výške 140,32 eur, porušil zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4901407. Pre nespĺnenie odporcovej povinnosti uhrádzať faktúry v lehote splatnosti, k čomu sa zaviazal v zmluve a v dodatku k nej, mu zanikol nárok na poskytnutie zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu. Odporcova SIM karta bola z dôvodu nezaplatenia splatných faktúr zablokovaná. Odporca v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami porušil svoju zmluvnú povinnosť, a to zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu najmenej po dobu stanovenú v dodatku k zmluve, z uvedeného dôvodu je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Navrhovateľ si úroky z omeškania uplatňoval počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, ktorý bol odporcovi zaslaný. Žiadal uhradiť aj trovy konania.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 2Ro/707/2011-30 zo dňa 19. 10. 2011, ktorý bol však uznesením č. k. 8C/38/2012-42 zo dňa 16. 04. 2012 zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' vopred ospravedlnil písomným podaním, opatrovníčka odporcu na neznámom mieste ospravedlnila svoju neúčast' z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, preto súd postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z programu navrhovateľa, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, pokusu o pokonávku, Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len "Všeobecné podmienky"), pričom zistil nasledovný skutkový stav :

Z predložených písomností súd zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 15. 02. 2010 zmluvu o pripojení č. A49011407, v zmysle ktorej bola odporcovi vypožičaná SIM - karta s priradeným telefónnym číslom 0917697595.

Z dôvodu, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v celkovej výške 140,32 eur, navrhovateľ odporcovu SIM kartu zablokoval. Odporca porušil svoju povinnosť, ktorou bolo zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu najmenej po dobu stanovenú v dodatku k zmluve. Preto, pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, tento je v čl. 2.5 dodatkov k zmluvám upravený tak, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3, alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Z toho vyplýva, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 200,- eur je opodstatnený, nakoľko došlo k porušeniu zmluvy zo strany odporcu. Táto suma je zmluvnou pokutou za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie LG G pričom kúpna cena tohto mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia bola 1,- euro.

Pokusom o pokonávku bola odporcovi poskytnutá lehota do 08. 07. 2010, v rámci ktorej mal možnosť vysporiadať svoje záväzky. Keďže tak neurobil, dostal sa dňom 09. 07. 2010 do omeškania. Z tohto dôvodu bol odporca v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaný na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. , počnúc dňom 09. 07. 2010 až do zaplatenia.

Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania vo výške 20,- eur, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech. Trovy navrhovateľa pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.