

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512200872
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512200872.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľa: Ing. Gabriel Teleki - Teleki Holding International, so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, IČO: 10878599, adresa pre doručovanie: L. B. H., Z. XX, D., proti odporcovi: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36403008, o návrhu na obnovu konania 6C/40/2009, takto

rozhodol:

Súd návrh na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 6C/20/2012, **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 24.01.2011, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.01.2012, doplneným dňa 27.02.2012 žiadal súd o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/40/2009.

Vo svojom podaní uviedol, že nahliadnutím do spisu 6C/40/2009 vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom zistil, že vec bola tunajšiemu súdu prikázaná uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17NcC/3/2009 zo dňa 5.2.2009, nakoľko sudcovia Okresného súdu Považská Bystrica boli z pojednávania a rozhodovania vo veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36403008, zast. JUDr. Milanom Škultéty, advokátom so sídlom v Bratislave proti odporcovi Ing. Gabriel Teleki - Teleki Holding International, so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, IČO: 10878599, zast. JUDr. Martinom Kanásom, advokátom so sídlom v Nitre, o vypratanie nehnuteľnosti, vylúčení. Nevedel o prikázaní veci na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, jeho právny zástupca nepravdivo informoval svojim vyjadrením zo dňa 21.4.2010 súd o zániku plnej moci a on ako účastník konania nemal možnosť sa pojednávania na tunajšom súde zúčastniť, vec bola prejednaná a späťvzatá bez jeho vyjadrenia a súhlasu, pričom on mal na prejednaní veci opačný záujem. V tejto súvislosti ďalej uviedol, že súd nepostupoval správne, nemal rozhodnúť pre jeho zmeškanie, mal vytýčiť náhradný termín pojednávania, na ktorý jeho ako odporcu mal riadne predvolať, čo však neurobil, teda rozhodoval v jeho neprítomnosti s procesnou vadou. Poukazoval na skutočnosť, že riadnym prejednaním veci vydané rozhodnutie pre neho môže byť priaznivejšie i na základe dôkazov ním obstaraných po podaní dovolania. Vo svojom podaní ďalej popisoval priebeh predchádzajúceho konania.

Súd sa oboznámil s návrhom na obnovu konania, s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/40/2009, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav.

Po predchádzajúcom dovolajúcom konaní v predmetnej veci a prikázaní predmetnej veci tunajšiemu súdu bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 21.04.2010. Na nariadené pojednávanie bol riadne predvolaný i odporca. JUDr. Martin Kanás oznámil súdu, že odporcu v predmetnom konaní nezastupuje. Odporca mu odvolal plnú moc vo všetkých sporoch, v ktorých ho ako advokát zastupoval ešte v roku 2009. Dňa 21.04.2010 zobral právny zástupca navrhovateľa návrh v plnom rozsahu späť. S poukazom na späťvzatie návrhu a oznámenie JUDr. Martina Kanása súd listom zo dňa 20.05.2010 oznamoval odporcovi, že navrhovateľ zobral na pojednávaní dňa 21.04.2010 návrh n a začatie konania v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť, pričom súčasne žiadal priznať náhradu trov konania. Súčasne ho požiadal, aby sa v lehote 10 dní vyjadril ku skutočnosti, či súhlasí so späťvzatím návrhu s doložkou, že v prípade, že sa nevyjadrí v stanovenej lehote, bude mať súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Prípís zo dňa 20.05.2010 bol odporcovi riadne doručovaný na adresu zistenú vo výpise zo Živnostenského registra i na adresu, ktorá bola súdu známa z obsahu spisu. Z adresy uvedenej vo výpise zo Živnostenského registra sa súdu vrátila zásielka s uvedením adresát neznámy, z adresy známej z obsahu spisu s uvedením správy poštového doručovateľa zásielku neprevzal v odbernej lehote. Po uvedenom postupe súd uznesením zo dňa 20.09.2010 konanie zastavil a odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania. Uznesenie opätovne doručoval jednak na adresu zo Živnostenského registra, z ktorej sa opätovne vrátila zásielka adresát neznámy, ako i na adresu známu z obsahu spisu.

Podľa § 228 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) právoplatný rozsudok môže účastník napadnúť návrhom na obnovu konania, ak

- a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privediť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,
- c) bolo rozhodnuté v jeho neprospech v dôsledku trestného činu sudcu,
- d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu, alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody účastníka konania a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným primeraným finančným zadosťučinením,
- e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskych spoločenstiev alebo iného orgánu Európskych spoločenstiev.
- f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

Podľa § 228 ods. 2, O.s.p., návrhom na obnovu konania môže účastník napadnúť i právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy podľa odseku 1 vzťahovať i na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí obdobne aj pre právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz.

Podľa § 228 ods. 3 O.s.p., návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť.

Podľa § 230 ods. 2 O.s.p., po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného v

a) § 228 ods. 1 písm. a, v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo a ktorý bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,

b) § 228 ods. 1 písm. c,

c) § 228 ods. 1 písm. d,

d) § 228 ods. 1 písm. e.

Podľa § 232 ods. 1 O.s.p., návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 234 ods. 1 a 2 O.s.p., návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne, alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Ustanovenie § 228 ods. 1,2,3 vymedzuje dôvody, o ktoré je návrh na obnovu konania možno oprieť a jej prípustnosť. Z citovaného ustanovenia je zjavné, že obnova konania nie je prípustná proti uzneseniu súdu, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom. S poukazom na uvedenú skutočnosť súd návrh navrhovateľa na obnovu konania ako neprípustný zamietol. Z uvedeného dôvodu v zmysle ust. § 234 ods. 2 nenariadil vo veci pojednávanie. Vzhľadom ku skutočnosti, že návrh na obnovu konania v danej veci je neprípustný, nie je možné zohľadniť ani navrhovateľom ďalšie ním uvádzané skutočnosti v návrhu na povolenie obnovy konania, a teda ani skutočnosti týkajúce sa nových dôkazov, podľa tvrdenia navrhovateľa obstaraných po podaní dovolania, i keby rozhodnutie na základe nich malo byť pre navrhovateľa priaznivejšie. Záverom sa javí za potrebné uviesť, že v prípade udelenia riadnej plnej moci podľa ust. § 28 ods. 3 O.s.p., odvolanie plnomocenstva účastníkom alebo jeho výpoveď zástupcom sú voči súdu účinné, len čo mu ich účastník alebo zástupca oznámili. V danom prípade oznámenie bolo realizované zo strany JUDr. Martina Kanása dňa 21.04.2010. Súd nerozhodoval o späťvzatí návrhu na pojednávaní konanom dňa 21.04.2010, kedy došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu a nerozhodoval ani rozsudkom pre zmeškanie, ani v neprítomnosti odporcu (v konaní o povolení obnovy konania účastníka na strane navrhovateľa). Toto pojednávanie bolo odročené a súd vyzval odporcu (v konaní o povolení obnovy konania účastníka na strane navrhovateľa), aby súdu oznámil, či súhlasí so späťvzatím návrhu a so zastavením konania s doložkou realizovanou podľa § 101 ods. 3 O.s.p.. Výzva realizovaná súdom listom zo dňa 20.05.2010 bola odporcovi (v konaní o povolení obnovy konania účastníka na strane navrhovateľa) riadne doručovaná a súd ju i s poukazom na ustanovenie § 48 ods. 3 O.s.p. považoval za doručенú. Následne uznesením zo dňa 20.09.2010 v zmysle ust. § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p., § 101 ods. 3 O.s.p., konanie zastavil a rozhodol tiež o trovách konania. Uznesenie súdu bolo opätovne odporcovi (v tomto konaní účastníkovi na strane navrhovateľa) riadne doručované na adresu súdu známu z výpisu zo Živnostenského registra i na ďalšiu adresu, o ktorej mal súd vedomosť z obsahu spisu. Vychádzajúc z ustanovenia § 48 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého, ak nie je možné doručiť písomnosť fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom na adresu jej miesta podnikania uvedenú v Obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa fyzická osoba, ktorá je podnikateľom o tom nedozvie, písomnosť - uznesenie súdu zo dňa 27.10.2010 sa považovalo za doručенé dňom 04.10.2010 a nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2010.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého úspešnému odporcovi by patrila plná náhrada trov konania, nakoľko však tomuto žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.