

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612200957
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612200957.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A. E., narodený XX.XX.XXXX, J. E., narodená XX.XX.XXXX a P. E., narodená XX.XX.XXXX, všetky deti u matky, v súčasnosti v starostlivosti Krízového strediska "Amoret", Železničná 17, Lučenec, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, odborom sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.I., Q.. Č.. T. A., S. O. K. H. O. J., občianky SR a otca S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., Q.. Č.. A., S. O. K. H. G., o ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým A. E., narodeným XX.XX.XXXX, maloletou J. E., narodenou XX.XX.XXXX a maloletou P. E., narodenou XX.XX.XXXX v Detskom domove Istebné.

Otec S. E. a matka J. E. s ú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého A. E., maloletej J. E. a maloletej P. E. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa osobitného zákona na každé maloleté dieťa zvlášť, vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa tohto ktorého mesiaca na adresu Detského domova Istebné, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.12.2011 bolo uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12PPOm/3/2011-7 dňa 13.12.2011 nariadené predbežné opatrenie a maloleté deti dočasne umiestnené do starostlivosti právnickej osoby Krízového strediska "Amoret", Lučenec, Železničná 17. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2012 a vykonateľnosť dňa 13.01.2011.

Uznesením č. k. 12P/11/2012-6 zo dňa 23.01.2012 súd začal konanie vo veci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.01.2012.

Matka maloletých detí uviedla, že deti sa dostali do krízového centra z dôvodu, že nemala s nimi kde bývať. Ona v súčasnosti býva u svojej sestry pani J. v dvojizbovom byte, pričom tam býva ešte aj jej druh a dve maloleté deti. Snaží sa zabezpečiť pre seba aj maloleté deti ubytovanie, preto uzavrela nájomnú zmluvu s pánom E. Z. W. E.. Jedná sa o rodinný dom v E., ktorý má dve izby, kuchyňu a kúpeľňu. Dom je nezariadený, treba ho vymaľovať a doniesť nábytok. Svoju bytovú otázku by si teda vedela poriešiť v lehote jedného mesiaca.

Otec maloletých detí uviedol, že za maloletými deťmi nechodí, nakoľko mu matka maloletých detí dala zákaz. V súčasnosti žije u svojej priateľky pani G. a vyživovaciu povinnosť má k piatim maloletým deťom,

ktoré má s matkou maloletých detí J. E.. Výživné na deti neplatí, lebo nemá žiaden príjem, finančne mu vypomáha jeho matka.

Kolízny opatrovník uviedol, že v prípade, ak by si matka vedela zabezpečiť bývanie pre seba aj maloleté deti, súhlasili by s tým, aby nad deťmi nebola nariadená ústavná výchova, ale aby boli zverené do výchovy matky a otec, aby bol zviazaný platením výživného. Na šetrení boli aj v rodinnom dome v E., ktorý si matka chcela prenajať dňa 19.03.2012, pričom zistili, že dom je v dobrom stave. Skutočne tam treba len vymaľovať a priniesť nábytok. Matka o deti má záujem, navštevuje ich v krízovom centre.

Na pojednávaní súdu dňa 02.05.2012 kolízny opatrovník však trval na nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, a to z dôvodu, že od 18.03.2012 matka nebola navštíviť v krízovom centre deti ani jedenkrát, prestala sa o ne zaujímať a taktiež si nevytvorila vhodné podmienky na výchovu maloletých detí. Od posledného pojednávania matka prerušila kontakt aj s nimi, neprišla ani oznámiť kedy by mohli znova vykonať šetrenie v dome, ktorý si prenajala. Dňa 18.04.2012 sa v rámci šetrenia Obci E. informovali u prenajímateľa pána E. Z., ktorý uviedol, že matka J. E. v dome nevykonala žiadne rekonštrukčné práce a dom je naďalej neobývaný. Krízové stredisko "Amorer" v Lučenci dňa 20.04.2012 im doručilo správu, z ktorej vyplýva, že matka bola deti naposledy navštíviť 18.03.2012 a odvtedy sa na ne nekontaktovala ani telefonicky, ani osobne. Vzhľadom na skutočnosť, že matka do dnešného dňa nevytvorila vhodné bytové podmienky k výchove maloletých detí a nie je žiadna iná fyzická osoba, ktorá by sa mohla o deti postarať, je potrebné aby nad maloletými deťmi bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove Istebné.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 12PPOm/3/2011-7 zo dňa 13.12.2011, uznesenia číslo konania 12P/11/2012-6 zo dňa 23.01.2012, správy z ÚP,SVaR Lučenec, správy z Krízového strediska Amoret Lučenec, rodných listov maloletých detí, správy z Krízového strediska Amoret zo dňa 19.04.2012, správy z prešetrenia osobných a rodinných pomerov zo dňa 26.04.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odboru sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.12.2011 bolo uznesením Okresného súdu Lučenec č. k. 12PPOm/3/2011-7 dňa 13.12.2011 nariadené predbežné opatrenie a maloleté deti dočasne umiestnené do starostlivosti právnickej osoby Krízového strediska "Amoret", Lučenec, Železničná 17. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2012 a vykonateľnosť dňa 13.01.2011. Uznesením č. k. 12P/11/2012-6 zo dňa 23.01.2012 súd začal konanie vo veci. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.01.2012.

Zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že matka J. E. a otec S. E. nepoberajú dávku v hmotnej núdzi a ani si nepodali žiadosť o dávku v hmotnej núdzi, matka nie je ani v evidencii, ani nebola ako uchádzačka o zamestnanie, otec bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 13.08.2008 do 25.09.2008, kedy bol vyradený pre nespoluprácu s úradom.

Zo správy Krízového strediska "Amoret" Lučenec zo dňa 31.01.2012 vyplynulo, že maloleté deti v krízovom centre často navštevuje matka a teta. Po matkinom odchode sú deti smutné a tešia sa na ďalšiu návštevu. Otec bol na návšteve jedenkrát, ale deti sa s ním nechceli stretnúť. Deti boli trikrát aj na priepustke u matky. Po príchode sa vždy tešili na ďalší pobyt.

Zo správy z Krízového strediska "Amoret" Lučenec zo dňa 19.04.2012, ktorá bola predložená kolíznym opatrovníkom je zrejmé, že nastali zmeny v správaní u maloletého A.. Maloleté deti bola matka naposledy navštíviť 18.03.2012 odvtedy sa na ne nekontaktovala ani telefonicky, ani osobne a taktiež ani otec.

Kolízny opatrovník prešetril pomery a uviedol, že od posledného pojednávania matka prerušila kontakt s nimi a taktiež aj s maloletými deťmi v krízovom stredisku, a preto je potrebné nad deťmi nariadiť ústavnú starostlivosť.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia neviedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 Zákona o rodine ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 citovaného zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 citovaného zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 25,99 Eur.

Podľa § 62 ods. 4 citovaného zákona pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 citovaného zákona výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti maloletých detí a matke a otcovi určiť výživné na ne vo výške 30 % zo sumy životného minima v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to z dôvodu, že podľa listinných dôkazov matka a otec sú bez príjmu, nie sú ani evidovaní ako uchádzači o zamestnanie, nemajú majetok väčšej hodnoty, preto v ich schopnostiach a v možnostiach v súčasnosti nie je platiť výživné na maloleté deti vo vyššej miere.

O splatnosti výživného súd rozhodol podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.