

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Csp/66/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122386450
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6122386450.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

27Csp/66/2022

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát s miestom výkonu činnosti Mýtna 48, P. O. BOX 205, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C., o zaplatenie 4.220,13 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

27Csp/66/2022

- I. Žaloba sa v celom rozsahu zamieta.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

27Csp/66/2022

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. dňa 29.7.2022 podal žalobu na Okresný súd D. D. a žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť istinu vo výške 4.220,13 eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.220,13 eur odo dňa 13.6.2022 do zaplatenia a trovy konania.
2. Okresný súd D. D. dňa 14.12.2022 postúpil vec Okresnému súdu E. ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, respektíve v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.
3. Podľa uznesenia Okresného súdu E. č.k. 27Csp/66/2022-94 zo dňa 19.5.2023 súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpi ako nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o. podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP.
4. Žalobca v žalobe uviedol, že je právny nástupca spoločnosti VÚB Leasing, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Dňa 14.5.2018 žalobca uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 6.988,- eur pri ročnej úrokovej

sadzbe 16,48% na zakúpenie osobného motorového vozidla SEAT Leon za podmienok uvedených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 72 mesiacov v sume 148,16 eur a dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 29.5.2018. Súčasťou zmluvy je splátkový kalendár a zmluva o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci motorové vozidlo SEAT Leon. Žalovaný nerešpektoval dohodnuté podmienky a neplatil splátky riadne a včas, a tak žalobca pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 17.3.2020. Listom zo dňa 7.6.2022 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú nezaplatil. Celkový dlh žalovaného je suma 4.220,13 eur s príslušenstvom, ktorý pozostáva zo sumy 9.673,09 eur, pričom súčasťou tejto sumy sú aj nasledovné položky: náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 78,- eur. Úhrady sú spolu vo výške 5.452,96 eur. Z vyššie uvedenej sumy 9.673,09 eur boli odpočítané úhrady vo výške 5.452,96 eur a výsledok je žalovaná suma 4.220,13 eur.

5. Na pojednávaní 30.10.2023 žalobca uviedol, že došlo k vyhláseniu splatnosti úveru ako vyplýva z podania zo dňa 17.3.2020 a k zosplatneniu došlo pre splátku zo dňa 29.11.2019. Táto skutočnosť vyplýva z predloženého dokladu, a to prehľadu úhrad, kde sú uvedené jednotlivé splátky, ktoré boli zaplatené aj keď nie v dátumoch splatnosti podľa zmluvy a pri porovnaní zaplatených splátok je zrejmé, že prvá nezaplatená splátka bola ku dňu 29.11.2019 a pre túto splátku došlo k zosplatneniu. Celková dlžná suma bola 444,48 eur, ktorá je vyššia ako dohodnutá výška splátky 148,16 eur, ale k zosplatneniu došlo pre splátku k 29.11.2019. Pred zosplatnením bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie výzvou zo dňa 2.1.2019. Žalovanému bola doručená aj predžalobná výzva zo dňa 7.6.2022. Žalobca žiadal, aby súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal aj trovy konania.

6. Žalovaný sa k predmetu konania nevyjadril. Žaloba bola doručená žalovanému dňa 4.5.2023 prostredníctvom Obce C..

7. Na základe dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením listinných dôkazov mal súd zistený nasledovný skutkový stav.

8. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 120183784 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi VÚB leasing, a.s. a A. B. a predávajúci je AUTOCENTRUM AAA AUTO a.s., ktorý je uvedený na zmluve ako sprostredkovateľ. Predmetom financovania je osobné motorové vozidlo SEAT Leon 1.4 TSI FR a je dohodnutá celková cena predmetu financovania – doplnkový tovar a služby 1.977,- eur. Ďalej sú uvedené splátky vo výške 148,16 eur, počet splátok 72, dátum prvej splátky 29.5.2018, termín konečnej splatnosti 29.4.2024, ďalšie splátky splatné vždy 29 – teho dňa v mesiaci, výška úveru celkom 6.988,- eur a druh úveru viazaný spotrebiteľský úver. Ďalej je uvedená celková čiastka 10.667,52 eur, ročná úroková sadzba 16,48%, odplata 18,09% a najvyššia prípustná výška odplaty 18,10% a doba trvania zmluvy 72 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy a priemerná hodnota RPMN 7,21%. Súčasťou zmluvy je aj splátkový kalendár. Zmluva bola uzavretá 14.5.2018.

9. Podľa zmluvy o zriadení záložného práva k hnuiteľnej veci č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.5.2018 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi záložným veriteľom VÚB Leasing, a.s. a záložcom ako aj dlžníkom A. B. a v bode 2.1 je uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 120183784 a v bode 3.1 je uvedený záloh motorové vozidlo SEAT Leon 1.4 TSI FR s uvedeným VIN, totožne ako v zmluve o úvere.

10. Podľa výzvy k zaplateniu zo dňa 2.1.2019 VÚB Leasing, a.s. vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku v sume 444,48 eur v lehote 5 dní a zároveň mu bolo oznámené, že ak obratom neuhradí nedoplatok, tak veriteľovi vzniká právo na odobratie motorového vozidla a tým začatie výkonu záložného práva. Zároveň automaticky dôjde k zosplatneniu úveru na základe ktorého bude veriteľ požadovať uhradenie celej dlžnej čiastky naraz vrátane nákladov.

11. Podľa oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 17.3.2020 VÚB Leasing, a.s. oznámil žalovanému, že napriek výzve na zaplatenie, kde bol zároveň upozornený na stratu možnosti splácať úver formou splátok, ako aj na začatie výkonu záložného práva, nedošlo k zaplateniu dlžných splátok v určenej lehote, a tak dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 6.146,21 eur.

12. Podľa predžalobnej výzvy zo dňa 7.6.2022 zástupkyňa veriteľa vyzvala žalovaného na zaplatenie nedoplatku 4.220,13 eur v lehote do 3 dní.

13. Žalobca predložil aj potvrdenku Slovenskej pošty o doručovaní zásielky s dátumom 7.6.2022.
14. Žalobca predložil prehľad úhrad, kde je uvedený dátum, splátka, úhrada a zostatok a pri dátume 29.11.2019 je úhrada 0,- eur.
15. Podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX VÚB Leasing, a.s. fakturovala žalovanému ako odberateľovi finančné vysporiadanie – náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 78,- eur.
16. Podľa oznámenia o postúpení pohľadávky VÚB, a.s. žalovanému oznámila, že podľa zmluvy uzavretej dňa 14.5.2018 postúpila pohľadávku na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníka.
17. Podľa rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok bolo zistené, že táto bola uzavretá 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding a.s., VÚB, a.s. a Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Podľa dodatku č. 6 k rámcovej zmluve bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi totožnými subjektami a podľa prílohy č. 3 je uvedený žalovaný, číslo zmluvy a suma na zaplatenie 4.220,13 eur.
18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení do 24.5.2018 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.
20. Podľa § 2 citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie:
 - a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
 - b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
 - d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
21. Podľa § 37 ods. 1 Obč. zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.
22. Podľa § 53 ods. 9 Obč. zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
23. Podľa § 565 Obč. zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
24. Podľa § 524 ods. 1, 2 Obč. zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
25. Podľa § 525 ods. 2 Obč. zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.
26. Podľa § 92 ods. 8 veta prvá zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení do 24.5.2018, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku

zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

27. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení do 24.5.2018 práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

28. Pôvodný žalobca VÚB, a.s., podal žalobu a žiadal, aby žalovaný bol povinný zaplatiť istinu 4.220,13 eur aj spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.220,13 eur odo dňa 13.06.2022 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tak, že je právny nástupca spoločnosti VÚB Leasing, a.s. a tento dňa 14.5.2018 so žalovaným uzatvoril zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu 6.988 eur na zakúpenie osobného motorového vozidla a bola dohodnutá úroková sadzba 16,48 % a žalovaný sa ju zaviazal splácať v splátkach po dobu 72 mesiacov v sume 148,16 eur, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 29.5.2018. Pretože žalovaný neplatil splátky riadne a včas, tak veriteľ pristúpil k vyhláseniu splatnosti úveru listom zo dňa 17.03.2020. Zároveň uviedol, že pred vyhlásením splatnosti bol žalovaný vyzvaný výzvou zo dňa 2.1.2019 na zaplatenie nedoplatku v sume 444,48 eur, pričom išlo o dlžnú splátku zo dňa 29.11.2019, pre ktorú bola vyhlásená splatnosť úveru. Zároveň bola uzavretá rámcová zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou VÚB, a.s., a žalobcom Intrum Slovakia s.r.o., zo dňa 30.11.2017 v zmysle § 524 a nasl. Obč. zákonníka a podľa oznámenia, k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému došlo ku dňu 17.3.2023.

29. Na základe vykonaného dokazovania, a to podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 14.5.2018 mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu VÚB Leasing, a.s., ako veriteľom a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere v zmysle § 497 Obch. zákonníka s tým, že táto zmluva spĺňa náležitosti § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., zmluvu uzatvárala ako veriteľ, teda právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti tak, ako to vyplýva z § 2 písm. b) a žalovaný bol spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania tak, ako to vyplýva z § 2 písm. a) cit. zákona. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru tak, ako je uvedený v § 1 ods. 2 cit. zákona. Možno teda konštatovať, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na ktorú je potrebné aplikovať ust. zák. č. 129/2010 Z. z. a všeobecné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách § 52 a nasl. Obč. zákonníka.

30. Súd žalobu zamietol v celom rozsahu, a to z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie alebo povinnosť strán vyplývajúca z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten, komu svedčí stav z hmotného práva, teda ten, kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívne vecne legitimovaný) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívne vecne legitimovaný), o ktorých sa v spore rozhoduje. Súd môže žalobe vyhovieť len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti alebo on sám je nositeľom práva. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku vecnej legitímácie bez ohľadu na prípadné zistenie, že nositeľom vecnej legitímácie je iný subjekt. V sporovom súdnom konaní súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa ust. § 92 ods. 8 vety prvej zákona č. 483/2001 Z. z. pred postúpením pohľadávky zaťažuje banku (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021). Na základe vykonaného dokazovania súd nemal preukázané platné postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Právnym predchodcom žalobcu neboli dodržané zákonné podmienky pre predčasné zosplatenie úveru. Pretože bolo nepochybné, že ide o spotrebiteľský úver, tak pre zosplatenie je potrebné, aby boli dodržané podmienky ust. § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zákonníka.

31. Účelom právnej úpravy podľa § 53 ods. 9 OZ je zamedziť „zosplatňovaniu“ záväzkov spotrebiteľov zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorých plnenie je dojednané v splátkach, z dôvodu len krátko trvajúceho omeškania spotrebiteľa so zaplatením splátky (len pár dní) a súčasne dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlžnej splátky pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. K uvedenému však musí byť nepochybne spotrebiteľ informovaný, pre nezaplatenie ktorej splátky mu hrozí uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Výzvu veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ, ako aj žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ je tak nesporne bez najmenších pochybností potrebné považovať za právne úkony, t.j. za prejav vôle konajúcej osoby smerujúci k vzniku, zmene alebo zániku práv alebo povinností, ktoré s takýmto prejavom spájajú uvedené ust. Obč. zákonníka. Tieto právne úkony tak pre svoju platnosť vyžadujú v zmysle § 37 OZ určitosť a zrozumiteľnosť. Inak povedané, z prejavu vôle veriteľa podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ musí byť jednoznačne, určito a zrozumiteľne zrejmé naplnenie podmienok/hypotézy týchto právnych noriem. V prípade výzvy veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ by tak malo byť z tohto právneho úkonu veriteľa zrejmé, že spotrebiteľ je v omeškani so zaplatením tej-ktorej individualizovanej splátky alebo splátok, pre ktoré omeškanie v prípade jeho trvania viac ako tri mesiace, bude môcť veriteľ uplatniť právo podľa § 565 OZ, pričom táto výzva sa musí dostať k spotrebiteľovi najneskôr 15 dní predtým, ako veriteľ toto právo uplatní. Rovnako tomu je aj v prípade právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ, keďže pre nesplnenie niektorej splátky môže veriteľ požiadať o zaplatenie celej pohľadávky len do splatnosti nasledujúcej splátky. Pri zohľadnení podmienok uplatnenia práva veriteľa „zosplatniť“ celú svoju pohľadávku podľa § 53 ods. 9 OZ uvedené znamená, že veriteľ môže požiadať spotrebiteľa o zaplatenie celej pohľadávky pre nezaplatenie určitej konkrétnej splátky v období, kedy od omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky uplynula doba troch mesiacov, avšak zároveň len do splatnosti splátky najbližšie nasledujúcej po uplynutí doby troch mesiacov omeškania spotrebiteľa so zaplatením tejto splátky. Teda aj z právneho úkonu veriteľa podľa § 565 OZ by malo byť zrejmé naplnenie podmienok podľa tohto ustanovenia a súčasne ust. § 53 ods. 9 OZ. Len takýto právny výklad je spôsobilý korešpondovať s vyššie uvedeným zmyslom a účelom § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ. V kontexte s takto formulovaným právnym názorom je potrebné poukázať aj na relevantnú odbornú literatúru, a to Obč. zákonník I. § 1 až 450, Komentár od F. C. a kolektív z vydavateľstva C.H.BECK, Praha 2015 (str. 576 a nasl.), ktorá dospela k rovnakému právnemu názoru (rozsudok Krajského súdu v E. sp. zn. 6CoCsp/14/2023 zo dňa 29.6.2023).

32. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 444,48 eur podľa výzvy zo dňa 2.1.2019 bez toho, aby vo výzve bola špecifikovaná dlžná splátka úveru. Na pojednávaní žalobca uvádzal, že k zosplatneniu došlo pre splátku zo dňa 29.11.2019 a uviedol, že táto skutočnosť vyplýva z prehľadu úhrad, kde pri porovnaní zaplatených splátok je zrejmé, že prvá nezaplatená splátka bola ku dňu 29.11.2019, a tak pre túto splátku došlo k zosplatneniu. Podľa výzvy zo dňa 2.1.2019 a ani podľa oznámenia vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 17.3.2020 ale nevyplýva, pre ktorú konkrétnu splátku alebo splátky došlo k vyhláseniu splatnosti úveru. Na základe vyššie uvedeného súd teda výzvu z dňa 2.1.2019 a taktiež oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru zo dňa 17.3.2020 nepovažoval za platné právne úkony z dôvodu ich neurčitosti a nezrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Obč. zákonníka), a tak tieto právne úkony v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Obč. zákonníka nemohli viesť k účinkom zosplatnenia dotknutého spotrebiteľského úveru a k naplneniu podmienok pre platnosť postúpenia žalovanej pohľadávky tak podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., ako aj podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z..

33. Žalobca svoj nárok v konaní uplatňoval na základe postúpenia pohľadávky podľa rámcovej zmluvy zo dňa 30.11.2017, ktorá bola uzavretá medzi postupcom VÚB, a.s., a žalobcom a uvádzal, že podľa tejto zmluvy postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. V danom prípade, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky z úveru na žalobcu, tak musí najskôr byť platne vyhlásená mimoriadna splatnosť dlhu (aj budúcich pohľadávok), aby bol tento dlh celý splatný, nakoľko s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/234/2018 banky nemôžu na nebankový subjekt postupovať „živé úvery“ (ale len úvery, resp. ich časť, ktoré sú 90 dní po splatnosti). Zároveň neboli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky aj s poukazom na § 17 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z., podľa ktorého nemožno postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru predtým, ako sa stane splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Pokiaľ teda veriteľ VÚB, a.s., postupoval na žalobcu pohľadávku z úveru, ktorý pre neplatnosť predčasného zosplatnenia nebol v čase postúpenia pohľadávky splatný, tak takéto postúpenie pohľadávky banky je pre rozpor s § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., ako aj s § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., neplatné. Vzhľadom na túto skutočnosť, keďže nedošlo

k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu, nie je splnená ani podmienka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v konaní, a tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Žalovaný mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobu zamietol, ale žalovanému trovy konania nevznikli a ich náhradu nepožadoval, a tak súd rozhodol, že žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

27Csp/66/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.