

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/194/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311203406
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311203406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Slovenské energetické strojárne a. s. so sídlom Továrenská 210 Tlmače, proti žalovanej : S. F. nar. XX.XX.XXXX, bytom naposledy Y. XX W., t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom Janou Vrečníkovou zamestnankyňou súdu Kalvínske nám. 7 Levice, o zaplatenie 629, 28 eur, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi 629, 28 eur, s poplatkom z omeškania vo výške 2, 5 promile za každý deň omeškania zo sumy 142, 93 eur od 01.08.2008 do 31.08.2008. zo sumy 285, 86 eur od 01.09.2008 do 02.09.2008, zo sumy 186, 28 eur od 03.09.2008 do 08.10.2008, zo sumy 443 eur 9 % úrok z omeškania ročne od 01.12.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 43 eur, do troch dní od právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 07.03.2011 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 443 eur, ktorá suma predstavuje vyplatenú mzdu za 19 dní dovolenky, na ktorú žalovanej nevznikol nárok z dôvodu skončenia pracovného pomeru.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 23.05.2011 č. k. 12Ro/104/2011 - 28 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením z 22.08.2011 č. k. 12Ro/104/2011 - 39.

V žalobe podanej 15.08.2011 sa žalobca domáhal zaplatenia 186, 28 eur, ktorá suma predstavuje nedoplatok na nájomnom za užívanie obytných miestností za mesiac august 2008 vo výške 43, 35 eur a neuhradené nájomné za mesiac september 2008 vo výške 142, 39 eur. Navrhol rozhodnúť platobným rozkazom.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 26.09.2011 č. k. 11Ro/330/2011 - 13 nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súdu zrušil uznesením z 30.11.2011 č. k. 11Ro/330/2011 - 28.

Uznesením z 12.01.2012 č. k. 9C/3/2012 - 32 súd spojil na spoločné konanie tieto právne veci. vec sa vedie pod spisovou značkou 9C/194/2011.

Uznesením z 04.04.2012 č. k. 9C/194/2011 - 60 pripustil súd zmenu petitu žaloby.

Nakoľko sa žalovaná zdržiava na neznámom mieste, ustanovil jej súd opatrovníka uznesením z 18.01.2012 č. k. 9C/194/2011 - 55.

Predmetom konania je vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 443 eur a zaplatenie nedoplatku na nájomnom vo výške 186, 28 eur.

Podľa § 101 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý počas nepretržitého trvania pracovného pomeru k tomu istému zamestnávateľovi vykonával u neho prácu aspoň 60 dní v kalendárnom roku, má nárok na dovolenku za kalendárny rok, prípadne na jej pomernú časť, ak pracovný pomer netrval nepretržite počas celého kalendárneho roka. Za odpracovaný deň sa považuje deň, v ktorom zamestnanec odpracoval prevažnú časť svojej zmeny. Časi zmien odpracované v rôznych dňoch sa nesčítajú.

Podľa § 102 Zákonníka práce pomerná časť dovolenky je za každý celý kalendárny mesiac nepretržitého trvania toho istého pracovného pomeru, jedna dvanásťtina dovolenky za kalendárny rok.

Podľa § 222 ods. 1 Zákonníka práce ak sa zamestnanec bezdôvodne obohatí na úkor zamestnávateľa alebo ak sa zamestnávateľ bezdôvodne obohatí na úkor zamestnanca, musí bezdôvodné obohatenie vydať.

Podľa § 222 ods. 2 Zákonníka práce bezdôvodné obohatenie na účely tohto zákona je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu, plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V tomto prípade žalovaná získala bezdôvodné obohatenie vo výške 443 eur plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanoví osobitný právny predpis.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, sú prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Po vyhlásení rozsudku sa účastníci vzdali práva na odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)