

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/78/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723010175  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7723010175.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Františka Ševčoviča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2023, v trestnej veci proti obvinenej A. B. C., D., pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 19.5.2023 sp. zn. 4T/28/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukázaním na § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastavil trestné stíhanie proti obvinenej A. B. C., D., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom E. XXX, F. C., prechodne bytom F. XX, XXX XX G. H., na tom skutkovom základe, že

dňa 02.11.2021 o 12.27 h z e-mailovej adresy B., po odvolaní z funkcie riaditeľky odštepného závodu Sobrance, štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky, poslala zamestnancom štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky, ministrom pôdohospodárstva hromadnú emailovú správu na emailové adresy F. I., F. <XXXXXXXX:XX-XX-XXX@XXXX.XX>, F., F., F.@XXXX.J., F., F.- I., F., F.@XXXX.J., F., F. D., F., F.@XXXX.J., F., F. J., F., F.@XXXX.J., F., F. K., F., F.@XXXX.J., F., F. L., F., M.@XXXX.J., J.@XXXX.J., N., N., N., E. @XXXX.J., C., A. O., E. <XXXXXXXX:XXXX.XXXXXXXXXX@XXXX.XX>, C., G., C., B., B., B. <XXXXXXXX:XX.XXXXXXXXX@XXXX.XX>, B., P., E. <XXXXXXXX:XXXX.XXXXXXXXXX@XXXX.XX>, A., B., B., G., C., B., J.@XXXX.J., E., N. <XXXXXXXX:XXXXXXXXXXXXXXXX@XXXX.XX>, J., v ktorej okrem iného uviedla, že je sklamaná nad výberom osoby, ktorá ju nahradila vo funkcii, že sa vracia niekto, kto je podľa nej stelesnením a reprezentantom minulosti, ktorej pracovným nástrojom je klamstvo, zastrašovanie, šikanovanie kolegov a nebojí sa povedať, že aj podvody a korupcia, následkom čoho zamestnanec A. E. J., ktorý bol menovaný dňa 01.11.2021 namiesto odvolanej A. B. C., D. do funkcie riaditeľa odštepného závodu Sobrance, z dôvodu uvedenej hromadnej emailovej správy A. E. J. nebol dňa 01.01.2022 vymenovaný vtedajším generálnym riaditeľom štátneho podniku Lesy Slovenskej republiky A. K. H., kvôli prevencii pred ďalšími mediálnymi útokmi, za riaditeľa odštepného závodu Vihorlat, ktorý vznikol zlúčením bývalých odštepných závodov Sobrance a Vranov, čím poškodený A. E. J. utrpel v dôsledku uvedenej hromadnej emailovej správy nielen spoločenskú ujmu, ale aj poškodenie dobrého mena a svojho postavenia v zamestnaní, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú bližšie písomne odôvodnil tak, že v celom rozsahu nesúhlasí so všetkými námietkami samosudcu a najmä s konštatovaním súdu, že sa jedná o klasický civilnoprávny spor.

Taktiež namieta konštatovanie súdu, že z uvedeného, a teda z trestného spisu nevyplýva, aby bol email obvinenej nepravdivý. Práve naopak obvinená svojvoľne, plne presvedčená o pravdivosti svojich tvrdení

v uvedenom emaili, bez akéhokoľvek overenia si týchto tvrdení, predmetný email poslala na rôzne emailové adresy v rámci SR, a to nielen zamestnancom štátneho podniku Lesy SR, ale aj ministrom pôdohospodárstva. Uvedené teda súvisí práve s objektívnou stránkou prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Tr. zák., ktoré spočíva v oznámení nepravdivého údaju o inom, ktorý je spôsobilý značnou mierou okrem iného poškodiť ho v zamestnaní alebo spôsobiť inú vážnu ujmu. A tak ako bolo už uvedené, oznámenie nepravdivého údaju, je oznámenie informácie o inom, ktorá je v rozpore so skutočnosťou tak, ako uviedla obvinená vo svojom emaili bez toho, aby si ako už bolo uvedené, skutočnosti overila.

Nesúhlasí ani s konštatovaním súdu, že okrem tvrdenia poškodeného, zo žiadneho dôkazu nevyplýva, aby k nevymenovaniu poškodeného na vyššiu funkciu za riaditeľa došlo z dôvodu emailu obvinenej. Veď práve svedok A. K. H., bývalý generálny riaditeľ Lesy SR š. p. vo svojej výpovedi dňa 25.07.2022 jednoznačne potvrdil, že z dôvodu uvedeného emailu obvinenej a tým, že sa strhla kampaň podľa jeho názoru proti poškodenému, tak nariadil kontrolu na vyšetrenie uvedených tvrdení a podozrení (práve uvádzanými v emaili obvinenou). Nariadenou kontrolou sa z dotknutých tvrdení a podozrení (práve uvádzanými v emaili obvinenou) nič nepotvrdilo. V tejto časti uvádza súd správne, že kvôli prevencii pred ďalšími mediálnymi útokmi bolo rozhodnuté, že poškodený nebol vymenovaný do novej funkcie riaditeľa zlúčených závodov, avšak je potrebné zdôrazniť, že uvedené súviselo práve s tvrdeniami uvádzanými v emaili obvinenou. Taktiež svedok uviedol, že si myslí, že touto kampaňou (práve emailom obvinenej) poškodený utrpel ako osoba spoločenskú ujmu a poškodenie dobrého mena. Ďalej jednoznačne uviedol, že podľa neho obvinená vyťahovala staré veci a prezentovala ich zámerne nepresne. Vyšetrovanie nepreukázalo jej tvrdenia. Myslí si, že zo strany obvinenej A. B. C., D. to bolo účelové a úmyselné, aby v čo najväčšej miere zdiskreditovala poškodeného A. E. J., kde na týchto skutočnostiach zotrval aj pri svojej ďalšej výpovedi.

Vo vzťahu k uvedenému je potrebné zdôrazniť, ako už bolo uvedené, objektívnu stránku prečinu ohovárania, a to napr. poškodiť poškodeného v zamestnaní. Taktiež je potrebné pri uvedenom trestnom čine, a to aj v tomto konkrétnom prípade, ako jeden z kvalifikačných momentov prečinu ohovárania podľa § 373 Tr. zák. hodnotiť okolnosti konkrétneho prípadu s prihliadnutím na spoločenské postavenie dotknutej osoby, povahu oznámeného údaju a okolnosti oznámenia. Práve uvedené súvisí s nevymenovaním poškodeného do funkcie, ako uviedol svedok A. K. H., čiže na jednej strane má súd pravdu v tom, že nikto nemá nárok na žiadnu funkciu, resp. ani na vymenovanie do funkcie v žiadnom zamestnaní, avšak na druhej strane je potrebné brať aj do úvahy, pokiaľ niekto má byť vymenovaný do nejakej funkcie, na základe akých vplyvov nebol do tejto funkcie vymenovaný.

Teda tak, ako bolo uvedené, obvinená poslala predmetný email bez overenia si skutočností, a teda si neoverila, či tvrdenia, ktoré uvádza, sú pravdivé alebo nepravdivé.

V danom prípade ide o uvedenie údajov obvinenou podľa jej presvedčenia pravdivých, avšak v rozpore so skutočnosťou, pričom išlo o údaje overiteľné. V predmetnej trestnej veci nejde o tvrdenia, ktoré sú hodnotiacej povahy, resp. sú subjektívnym úsudkom obvinenej tak, ako to konštatuje samosudca. Zároveň je potrebné uviesť, že páchatel' tohto trestného činu musí nepravdivý údaj oznámiť minimálne pred jednou ďalšou osobou (odlišnou od osoby, ktorej sa daný údaj týka). Prezentácii nepravdivého údaju môže prísť akoukoľvek komunikačnou formou, ústne, písomne, elektronicky (emailom, faxom) alebo prostredníctvom iného komunikačného kanála (formou tlače, médií a pod.). Z uvedeného vyplýva, že oznámenie skutočností, resp. údajov o poškodenom došlo práve emailom a viac ako pred jednou osobou.

Pri uvedenom trestnom čine ohovárania podľa § 373 Tr. zák. je potrebné uviesť, že zo strany obvinenej tak, ako sa to vyžaduje v zmysle uvedeného ustanovenia, išlo o neoprávnený zásah voči poškodenému A. E. J., t. j. obvinenou bol vykonaný v rozpore s objektívnym právom.

Jedným zo základných politických práv každého občana je sloboda prejavu a právo na jeho verejnú prezentáciu, čo rezultuje z článku 26 ods. 1, ods. 2 Ústavy SR, ale aj z článku 10 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Je preto prirodzené, že každý má dovolené vyjadrovať sa k verejným veciam a vynášať o nich hodnotové úsudky (Nález ÚS SR sp. zn. II.ÚS 152/08). Čiže na strane druhej platí, že aj sloboda prejavu má svoje hranice a limity, tak ako deklaruje aj článok 19 ods. 2, ods. 3 Ústavy SR. Uvedená ústavná ochrana sa však jednotlivcovi poskytuje práve v prípadoch neoprávnených zásahov do ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a dobrého mena. Z uvedeného jednoznačne

vyplýva, že práve aj vo vzťahu k ohováraníu, o čom sa jedná v tejto trestnej veci, Ústava SR, ako už bolo uvedené, vo svojom čl. 19 ods. 1 zaručuje každému právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena.

Čo sa týka úmyselného konania obvinenej, k tomu je potrebné uviesť, že táto musela byť uzrozumená s tým, aké údaje uvádza, resp. šíri v predmetnom emailu, nakoľko bez ohľadu, aby si tieto overila, či sa zakladajú na pravde, aj napriek tomu ich zaslala na viaceré emailové adresy v rámci štátneho podniku Lesy SR, kde pracovala. K uvedenému je ešte potrebné uviesť, že práve ohováranie nepredstavuje len nepríjemný spoločenský jav, ale môže závažným spôsobom zasiahnuť do práv iných osôb, kde v tomto prípade bolo práve zasiahnuté do práv poškodeného A. E. J..

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach napadnuté uznesenie Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 19.05.2023 sp. zn. 4T/28/2023 o zastavení trestného stíhania podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukázaním na § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil v celom rozsahu a následne vrátil vec Okresnému súdu Michalovce na ďalšie konanie.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry je nedôvodná.

Sťažnostný súd zo spisového materiálu zistil, že na obvinenú A. B. C., D. bolo vznesené obvinenie vyšetrovateľom pre prečin ohovárania podľa § 373 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a následne bola na ňu podaná obžaloba Okresnou prokuratúrou Michalovce.

Krajský súd poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Michalovce pod sp. zn. 4T/28/2023, v ktorom podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. bolo trestné stíhanie obvinenej A. B. C., D. zastavené, pretože bolo zistené, že skutok nie je trestným činom a nie je ani dôvod na postúpenie veci. Samosudca v odôvodnení svojho rozhodnutia sa dostatočne vysporiadal s vykonanými dôkazmi a s jeho rozhodnutím sa v celom rozsahu stotožňuje aj sťažnostný súd, bez potreby ich opakovania. Uznesenie je správne a zákonné a je v ňom správne poukázané na všetky okolnosti prípadu a podrobne sú rozobrané aj všetky svedecké výpovede. Krajský súd sa stotožňuje aj s vysloveným právnym názorom samosudcu, že trestné stíhanie nie je namieste, keď sa konanie podozrivého pohybovalo výhradne v rovine civilnoprávných alebo obchodnoprávných vzťahov. Je namieste aj tvrdenie, že úlohou orgánov činných v trestnom konaní nie je riešiť civilnoprávne problémy a už vôbec nie je ich úlohou nahrádzať činnosť súdov v rámci dokazovania v civilnoprávných a obchodnoprávných konaniach. Je namieste aj konštatovanie súdu, že v konkrétnom prípade absentujú obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu, a to tak subjektívna, ako aj objektívna stránka v trestnom konaní obžalovanej A. B. C., D.. Odôvodnenie rozhodnutia samosudcu je vyčerpávajúce a zákonné, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje aj krajský súd.

Podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 8 rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie zastaví, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 1 Tr. por.

Rozhodnutím samosudcu nie sú dotknuté práva poškodeného vymáhať si náhradu škody v civilnoprávnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a sťažnosť prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.