

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/168/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205991  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205991.4

## Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), právne zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporkyňi L. R., nar. X.X. XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F. , za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu T. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 275,98 eura s príslušenstvom, o späťvzati návrhu v časti 1,00 eura,

### rozhodol:

P r i p u š ť a späťvzatie návrhu v časti 1,00 eura a konanie v tejto časti zastavuje.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyňi zaplatenia 276,98 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 12/2009 - 03/2010. Služby odporkyňi poskytoval na základe zmluvy č. A 4796822 zo dňa 17.12. 2009 a dodatku k zmluve o pripojení č. A 4796822 zo dňa 17.12. 2009, o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 1 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporkyňi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4796822 odpredal odporkyňi 1 ks mobilných telefónov/telekomunikačné zariadenie značky Samsung S5600 za kúpnu cenu 1,00 eur/ks. Nakoľko odporkyňa porušila zmluvné povinnosti v zmysle dodatku k zmluve č. A 4796822 zo dňa 17.12.2009, časť následky neplnenia si zmluvných povinností uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 200,00 eura. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 22.4. 2010 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. V zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A 4796822. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podľa všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle článku 18 bod 18.7 a bod 18.4 Všeobecných podmienok, s poukazom na článok 17, bod 17.5 sa zmluva všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi odporcom a navrhovateľom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov. Úrok z omeškania uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku od 7.5. 2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyňi ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 76,98 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200,00 eura, celkom 276,98 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania vo veci samej titulom čiastočného späťvzatia návrhu zobral návrh späť v časti 1,00 eura s príslušenstvom a konanie v tejto časti navrhol zastaviť.

- 2 -

4C/168/2011

Navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konania. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene ( § 95 ods. 1 O.s.p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pripustil späťvzatie návrhu v časti 1,00 eura a konanie v tejto časti zastavil. Čiastočne späťvzatie návrhu súd doručil odporkyni a vedľajšimu účastníkovi, ktorí voči tomu nemali námietky. Nakoľko dispozičné právo s návrhom je na strane navrhovateľa vo veci bolo potrebné rozhodnúť ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné ( § 202 ods. 3 písm. f/).