

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223201751
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223201751.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté deti A.: B. C., nar. XX.XX.XXXX a D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: E. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., A. XX/XX, a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. C. XX, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek, s.r.o., so sídlom Komárno, Pohraničná 4, o návrhu navrhovateľky: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., A. XX/XX, na zverenie maloletých do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd návrh na zverenie maloletých detí A.: B. C., nar. X.X.XXXX a D., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky **z a m i e t a**.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka – stará matka sa písomne podaným návrhom zo dňa 7.6.2023 domáhala zverenia maloletého B. C. a maloletého D. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že od februára 2023 sa o deti stará vo svojej domácnosti, nakoľko matka jej ich tam nechala. Otec sa nevie postarať o maloleté deti a to napriek tomu, že sa často zdržiava v jej domácnosti, chodí hore dole, nikde nepracuje, o deti sa nestará. Matka deti nenavštevuje, rodičia výživné neplatia. Uviedla, že je slobodná, žije v družskom pomere s E. A., pričom v ich domácnosti žijú ešte jej tri maloleté deti G. A., H. A. a J. A. a plnoletá dcéra A. A., ktorá je chorá, poberá na ňu opatrovateľský príspevok. Rodinný dom, ktorý obývajú patrí jej druhovi, má tu vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Uviedla, že je slovenská štátna občianka s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, je zdravá, súdne trestaná nebola. Na poslednom pojednávaní uviedla, že otec maloletých detí sa často zdržiava v jej domácnosti, ale o deti sa nestará, preto žiada, aby boli deti zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti, aby mohla žiadať ako náhradný rodič o štátny príspevok.
- Otec maloletých detí na pojednávaní dňa 6.9.2023 uviedol, že súhlasí s tým, aby boli maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jeho matke s tým odôvodnením, že on sa o deti postarať nevie, nakoľko nie je doma, nemá na to čas. Uviedol, že prespáva stále niekde inde, napr. na ubytovni v Maďarsku, kde pracoval, avšak momentálne je už dobrovoľne nezamestnaný. Na pojednávanie dňa 30.10.2023 sa otec nedostavil, termín odročeného pojednávania bral na vedomie, svoju neúčast neospravedlnil, preto súd s poukazom na ust. § 180 CSP pojednával a rozhodol bez jeho prítomnosti.
- Matka maloletých detí uviedla, že súhlasí s tým, aby boli deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, nakoľko je pravdou, že od februára 2023 sú deti v jej starostlivosti. Uviedla, že ona nemá záujem o osobnú starostlivosť o maloleté deti, žije u svojej matky a je zamestnaná v spoločnosti Euroobuv Komárno s príjmom 580,- Eur mesačne. V prípade, že deti by boli zverené do starostlivosti navrhovateľky žiadala upraviť styk s deťmi každú párnú sobotu od 8.00 hod. do 18.00 hod. Na pojednávaní dňa 30.10.2023 uviedla, že v prípade, že tento návrh bude zamietnutý styk

upraviť nežiada, ale podá si návrh priamo voči otcovi maloletých detí, ktorému sú zatiaľ deti zverené do starostlivosti.

4. Kolízna opatrovníčka maloletých detí uviedla, že boli vykonané opakované šetrenia na adrese navrhovateľky a bolo zistené, že otec býva spolu s navrhovateľkou a maloletými deťmi. Toto vyplýva aj zo správy Mesta Hurbanovo. Nakoľko otec sa má možnosť starať o svoje deti, navrhla návrh navrhovateľky ako účelový zamietnuť.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, rodičov maloletých detí, kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletých detí, výpisom z registra trestov navrhovateľky, potvrdením o zdravotnom stave a príjme navrhovateľky, správou H. F. zo dňa 26.6.2023 a 20.10.2023, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 29.6.2023, potvrdením o príjme matky, potvrdením o poberaní rodinných prídavkov otcom, potvrdením o zdravotnom stave maloletých detí, pripojenými spismi tunajšieho súdu 11P/16/2023, 9P/35/2022, 11Pc/4/2023, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

6. Rozsudkom tunajšieho súdu 11P/16/2023-33 zo dňa 10.5.2023 bol maloletý B. C. zverený do starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 8.6.2023. Ďalším rozsudkom tunajšieho súdu 11Pc/4/2023-39 zo dňa 10.5.2023 bol maloletý D. zverený do starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.6.2023.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zák. o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 45 ods. 4 Zák. o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

9. Podľa § 45 ods. 6 Zák. o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

10. Podľa § 45 ods. 7 Zák. o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

11. Podľa § 46 ods. 1 Zák. o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že v konaniach tunajšieho súdu 11Pc/4/2023 a 11P/16/2023 boli maloleté deti zverené do starostlivosti otca, kde otec tvrdil, že od februára 2023, kedy matka taxíkom mu poslala maloleté deti, sa o ne osobne stará. V oboch konaniach tvrdil, že sa vie o deti postarať, pričom už aj v tom čase sa s nimi zdržiaval na adrese navrhovateľky, ktorá mu v starostlivosti pomáhala. Oba tieto rozsudky sa stali právoplatnými len v júni 2023. Navrhovateľka v júni 2023 podala tento návrh, tvrdiac, že otec odišiel do Maďarska za svojou priateľkou a od februára 2023 sa o deti stará vlastne ona sama. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 29.6.2023 (č.l. 18), súd zistil, že tento návrh bol navrhovateľkou podaný účelovo, nakoľko otec sa zdržuje na adrese navrhovateľky a má možnosť sa o deti starať. Zo správy H. Hurbanovo zo dňa 26.6.2023 vyplynulo, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti vo svojej domácnosti, pričom v správe zo dňa 20.10.2023 je uvedené, že v období september a október 2023 bola rodina monitorovaná

a bolo zistené, že otec maloletých detí sa zdržuje na adrese navrhovateľky. V konečnom dôsledku toto potvrdila aj samotná navrhovateľka na pojednávaní dňa 30.10.2023 a kolízna opatrovníčka, ktorá vykonala opakované šetrenia. Samotný otec vo svojej výpovedi potvrdil, že v Győri už nebýva a ani nepracuje. Vychádzajúc zo spisov 11Pc/4/2023 a 11P/16/2023, kedy otec tvrdil, že sa vie postarať o maloleté deti a aj mu boli zverené do jeho osobnej starostlivosti súd mal za to, že podanie tohto návrhu navrhovateľkou je účelové, preto súd návrh ako nedôvodný zamietol. O styku matky s maloletými deťmi súd nerozhodoval, nakoľko uviedla, že v prípade zamietnutia tohto návrhu si podá samostatný návrh voči otcovi maloletých detí, ktorému sú zverené do starostlivosti.

14. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Trovy konania ani jeden z účastníkov konania neuplatnil, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach

(§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov

k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do
o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia

(§ 376 CMP).