

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/66/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010628
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010628.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinenej A. B. a spol., pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

r o z h o d o l :

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C. D. B., trvale bytom E. E. XXX, okr. C. D. B., prechodne bytom F. E. XX, okr. G.,

obvinený A. H., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom F. E. XX, okr. G.,

uznávajú sa za vinných, že

ako rodičia mal. I. H., nar. XX.XX.XXXX, žiaka 7. ročníka Základnej školy na J. K. E. X C. L., toho úmyselne vydali nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožnili viesť záhaľčivý spôsob života a zanedbať školskú dochádzku, v dôsledku čoho mal. I. H. v školskom roku 2022/2023 v období od 01.04.2023 do 30.06.2023 vymeškal najmenej 281 vyučovacích hodín bez ospravedlnenia a to aj napriek tomu, že boli na záškoláctvo svojho maloletého syna viackrát upozorňovaní pedagogickými pracovníkmi školy a taktiež aj M. N., L. C. O. I. G., čo sa negatívne prejavilo na výchovno-vyučovacích výsledkoch maloletého dieťaťa,

teda

obvinená A. B. a obvinený A. H.

vydali úmyselne osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, čin spáchali závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

čím spáchali

obvinená A. B. a obvinený A. H.

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obvinená A. B.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na desať mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na dva roky, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/53/2023 zo dňa 27. júna 2023, doručený obvinenej 07.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. júla 2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvinenej za dostatočný.

obvinený A. H.

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody na desať mesiacov, ktorého výkon súd podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu na dva roky, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T/53/2023 zo dňa 27. júna 2023, doručený obvinenému 03.07.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. júla 2023, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená

podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.