

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25C/172/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411201107
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Mamráková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411201107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou Mgr. Danielou Mamrákovou v právnej veci navrhovateľa : Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: X. o zaplatenie istiny 50,50 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 50,50 eura, trovy konania vo výške 16,50 eura súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,44 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 1.2. 2011 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 50,50 eura s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa a na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Účastníci riadne predvolaní sa neustanovili na pojednávanie ani nežiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal v súlade s § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

25C 172/2011-24

2

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolným lístkom a ostatným obsahom spisu, z ktorých zistil, že odporca dňa XX.X. XXXX cestoval na linke č. XX bez platného cestovného lístka.

Odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil, hoci ho na to navrhovateľ pred podaním písomne vyzýval, avšak bezvýsledne.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vznikne cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona číslo 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neplnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 zákona číslo 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporca cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona. Súd preto dôvodne podanej žalobe vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 eura a úhrady vo výške 50,50 eura, ktorá podľa § 14 ods. 3 zákona a prepravného poriadku navrhovateľa predstavuje stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O. s. p. s poukazom na plný úspech navrhovateľa vo veci. Trovy priznané navrhovateľovi pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura a trov právneho zastúpenia 86,44 eura. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil podľa vyhlášky číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to za tri úkony právnych služieb (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, pokus o zmier a podanie návrhu na začatie konania) odmenu po 16,60 eura za jeden úkon, režijný paušál za tri úkony právnych služieb po 7,41 eura + DPH 19%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, písomne, dvojmo.

25C 172/2011-25

3

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.