

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5P/350/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211596  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711211596.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o mal. deti O. X., nar. XX. XX. XXXX a Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov Q.. Y. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. O., V. XX a Q.. U. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., S. XXX/XX, zastúpená JUDr. Ľubicou Flíderovou, advokátkou so sídlom Zvolen, Trhová 1, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Otec, Q.. Y. O., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať zníženým výživným na mal. deti O. X., nar. XX. XX. XXXX a Q., nar. XX. XX. XXXX sumou po 70 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc dňom 01. 05. 2012 vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica 13 Co 50/2011 zo dňa 08. 03. 2011 v časti o výške výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podal návrh na zníženie výživného s odôvodnením, že manželstvo bolo rozvedené rozsudkom OS Zvolen zo dňa 14. 10. 2010 spisová značka 6C 71/2009-164, ktorý nadobudol právoplatnosť vo výroku o rozvode manželstva dňa 01. 12. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 08. 03. 2011 13Co 50/2011-202, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 03. 2011. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti, ktoré boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky. Zároveň bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 190 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Od 01. 02. 2011 sa výrazným spôsobom zmenili pomery, z ktorých súd vychádzal pri určení výšky výživného. K 31. 01. 2011 ukončil pracovný pomer na dobu určitú u zamestnávateľa a od 01. 02. 2011 je evidovaný na úrade práce a to aj napriek jeho snahe o získanie zamestnania je v súčasnosti situácia na trhu práce veľmi nepriaznivá. Jeho nevyhnutné mesačné náklady na bývanie, úrazové poisťky, tvoria spolu sumu 1015,94 Eur. V súčasnosti je bez akéhokoľvek príjmu. Nepriaznivú finančnú situáciu je nútený riešiť formou pôžičiek od známych a príbuzných, čo je dlhodobou neúnosnosťou. Vzhľadom na zmenu pomerov výživné žiadal znížiť na sumu 26 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Zároveň podal návrh aj o vydanie predbežného opatrenia na zníženie výživného na sumu 30 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť počas nasledujúcich troch mesiacov od januára 2012 do apríla 2012 z dôvodu uvedených v návrhu vo veci samej. Zároveň vyčíslil svoje náklady a dlhy.

Z uznesenia OS Zvolen 5P 350/2011-50 zo dňa 11.01. 2012 súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol z dôvodu, že nebola naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 02. 2012.

Z výsluchu otca na pojednávaní zo dňa 12. 03. 2012 súd zistil, že trvá na návrhu na zníženie výživného z dôvodu, že v súčasnej dobe je nezamestnaný, nakoľko od 01. 02. 2011 je bez práce. V súčasnej dobe mu je poskytovaná dávka v hmotnej núdzi 118 Eur. Výživné bolo upravené rozsudkom KS Banská Bystrica v rámci rozvodu po 190 Eur na každé dieťa zvlášť. Toto naposledy uhradil v mesiaci február 2012. Žije z pôžičiek, zrušil životnú poisťku a v piatok mu bola doručená informácia o výplate 1200 Eur. Keďže si musel peniaze zapožičať, na túto dobu nie je v jeho možnostiach platiť viac ako 50 Eur na obidve deti spolu.

Z výsluchu právnej zástupkyne matky súd zistil, že návrh otca na zníženie výživného žiadajú zamietnuť s poukazom na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 08. 03. 2011 číslo konania 13Co 50/11 s prihladením na dôvody v ňom uvedené, pričom pokiaľ otec doplnil svoje odvolanie, že ukončil pracovný pomer na dobu určitú, krajský súd poukázal na tú skutočnosť, že nie je možné prihliadať len na príjmy, ale aj iné skutočnosti ako je majetok. Z uvedeného vyplýva, že otec je schopný platiť výživné po 190 Eur na každé dieťa s poukazom aj na to, že otec sa v rámci rozvodového rozsudku o úprave styku s deťmi nestretáva, neposkytuje im ani vecné plnenie. Z uvedeného dôvodu žiadali návrh zamietnuť.

Matka sa pripojila k vyjadreniu právnej zástupkyne, pričom na dotaz uviedla, že žije s deťmi sama, tieto navštevujú 5. ročník základnej školy. Obidvom platí stravné v škole po 22 Eur, poisťky a to Q. 99 Eur štvrťročne, X. 24,90 Eur, nakoľko sa s bývalým manželom dohodli, že si tieto podelia tak, že každý bude platiť jednu vyššiu a jednu nižšiu sumu. Nemá vedomosť o tom, či to otec platí. Okrem toho uhrádza polročne ZUŠ po 30 Eur, nájomné platí 192,08 Eur, ročnú poisťku bytu 52 Eur, smeti 60 Eur a daň bytu 60 Eur ročne. Uhrádza aj mesačne internet 8 Eur, deťom mobily paušál po 12 Eur a UPC 13 Eur. Jej príjem je 1100 Eur, k tomu poberá rodinné prídavky a výživné od otca 380 Eur, ktoré uhradil vo februári 2012. Nedoplatok na výživnom nemá, nakoľko doplatil dlh 1500 Eur na základe exekúcie a to v septembri minulého roku. Časť finančných prostriedkov vrátila rodičom, deťom aj sporí.

Otec na dotaz sudkyne uviedol, že zrušil deťom poisťky v novembri 2011, pričom vyrozumienie ešte nedostal. Na ďalší dotaz z čoho vyplatil dlh na výživnom uviedol, že zrušil stavebné sporenie, čo môže súdu zdokladovať.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov ako aj jej záverov, pričom keďže zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, doporučil návrh zamietnuť.

Z výsluchu otca na ďalšom pojednávaní súd zistil, že naďalej trvá na návrhu, pričom sa pridržiaval vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania. Naďalej je nezamestnaný, jeho príjmom je dávka v hmotnej núdzi 118 Eur. Výdavky zdokladoval písomne v rámci tohto konania ako aj v konaní o zaplatenie zameškaného výživného. Podľa rozsudku naposledy výživné uhradil 25. 04. 2012. Výživné žiadal znížiť od 01. 05. 2012 na sumu 50 Eur na každé dieťa zvlášť. Na dotaz uviedol, že naďalej vykonáva prácu bez odmeny, pričom sa nevie vyjadriť, či do budúcnosti s ním bude uzavretý pracovný pomer.

Právna zástupkyňa matky na základe požiadavky súdu predložila k nahliadnutiu SIPO z ktorého súd zistil, že matka za plyn uhrádza 76 Eur, koncesionárske poplatky 4,64 Eur, elektriku 53,11 Eur a poplatok za byt 58,32 Eur mesačne, čo je v celkovej výške 192,07 Eur. Doklad SIPO bol za obdobie január 2012. Taktiež predložila k nahliadnutiu poštové poukážky o úhrade ZUŠ naposledy zo dňa 26. 01. 2012 na každé dieťa zvlášť vo výške po 30 Eur ako aj poštové poukážky na úhradu poisťiek v ALLIANZI, ktoré otec deťom zrušil zo dňa 04. 04. 2012 vo výške 96 Eur na X. a 76 Eur na Q., ktoré im založila sama. Na dotaz uviedla, že je pravdou, že otec v plnej výške výživné uhradil za apríl. Podľa nich potvrdenie MVDr. Ostroluckého, kde otec vykonáva odbornú prácu, je iba formálne, bolo by potrebné výsluchom

otca zistiť, koľko hodín tam odpracuje. Taktiež poukazuje na skutočnosť, že maloleté deti sú dvojčičky, pričom v blízkej budúcnosti sa budú pripravovať na prijímacie pohovory na 8-ročné gymnázium, kde budú zvýšené náklady so štúdiom.

Otec na vysvetlenie uviedol, že v ambulancii vykonáva odbornú prax 2 až 3-krát do týždňa 6 hodín pod odborným dozorom s tým, že v minulosti to bolo potrebné vykonávať 3 roky, on ju vykonáva pol roka. Uviedol, že do budúcnosti, ak bude vykonávať prácu dobre, bude môcť byť aj odmeňovaný. Prácu si naďalej hľadá aj cez agentúry, zatiaľ bezvýsledne.

Matka aj kolízny opatrovník sa pridržiali vyjadrenia z predchádzajúceho pojednávania.

Na základe výzvy súdu, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu prípadne právnej stránky veci otec uviedol, že za daného stavu trvá na podanom návrhu na zníženie výživného, pričom nejde o snahu deti obrať o finančné prostriedky, ale zastabilizovať svoju finančnú situáciu. V prípade ak sa zamestná, dobrovoľne začne prispievať vyšším výživným v rámci svojich možností a schopností.

Právna zástupkyňa matky uviedla, že sa pridrжала vyjadrenia z pojednávania, pričom poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica o rozvode o stanovení výšky výživného. Tiež dáva do pozornosti životnú úroveň otca, ktorý je vlastníkom 4-izbového bytu v Banskej Bystrici, matka je spoluvlastníčkou bytu s otcom, ktorý majú v BSM. Taktiež má aj motorové vozidlo. Návrh žiadala zamietnuť vzhľadom k tomu, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť stanovené výživné.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Zvolen 6C 71/2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica 13Co 13/2011, rozsudkom OS Zvolen 14C 14/2011, správou o šetrení pomerov, správou úradu práce, správou o zárobkoch matky, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom OS Zvolen 6C 71/2009-164 zo dňa 14. 10. 2010 súd manželstvo rodičov rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do výchovy a opateru matke, otcovi stanovil výživné vo výške 230 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Proti tomuto rozsudku v časti aj o výživnom podal odvolanie otec, pričom Krajský súd v Banskej Bystrici 13Co 50/2011-202 zo dňa 08. 03. 2011 zmenil vyživovaciu povinnosť otca na sumu 190 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Súd v rámci tohto konania zohľadnil príjmy rodičov a to zárobku matky 1291,77 Eur a otca 2435,43 Eur ako aj osobnú starostlivosť matky a dospel k záveru, že v súčasnej dobe je primerané otcovi určiť výživné na každé dieťa po 190 Eur mesačne. Z doplnku otca k odvolaniu by malo vyplývať, že sa pomery na jeho strane zmenili, stal sa nezamestnaným. Doplnok k odvolaniu však jednoznačne nepreukazuje zmenu majetkových pomerov otca, iba stratu zamestnania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22. 03. 2011.

Z rozsudku OS Zvolen 5P 230/2011-209 zo dňa 28. 03. 2012 súd zaviazal otca uhradením zameškaného výživného za obdobie január 2010 až marec 2011 vo výške po 190 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, tak ako bolo ustálené výživné v rámci rozvodového konania. Súd v rámci tohto konania vykonal podrobné dokazovanie ohľadom majetkových a zárobkových možností obidvoch rodičov, kde mal preukázané, že otec v tom čase bol zamestnaný, pričom poberal dávku v hmotnej núdzi. Okrem toho pri rozhodovaní súd vychádzal z finančných prostriedkov, ktoré otec obdržal z dôvodu odstupného, taktiež aj z vyplatenej poistky zo dňa 09. 05. 2009 vo výške 1.119,47 Eur. Otec za tieto finančné prostriedky hradil poplatky za byt a hradil výživné. Súd návrhu matky vyhovel len z časti s prihliadnutím k tomu, že deti boli za určité obdobie v striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, pričom od januára 2010 boli vo výlučnej starostlivosti matky. Rozsudok nenadobudol ešte právoplatnosť.

Zo správy bývalého zamestnávateľa otca Torrex Chiesi Slovakia s.r.o. súd zistil, že pracovný pomer bol ukončený dňa 31. 01. 2011 po uplynutí doby určitej, na ktorý bol pracovný pomer dohodnutý. Do zamestnania bol prijatý vo februári 2007, kde dosahoval vynikajúce pracovné výsledky. V januári 2011 mu bolo vyplatené 6.067,41 Eur.

Zo správy Sociálnej poisťovni Zvolen súd zistil, že otec naposledy poberal dávku od 01. 02. 2011 do 31. 07. 2011 vo výške 50% z denného vymeriavacieho základu 73,4302 Eur na kalendárny deň. Vyplácanie dávky bolo ukončené uplynutím podpornej doby.

Zo správy Mestského úradu v Banskej Bystrici súd zistil, že otec je rozvedený, vlastní 4-izbový byt na V. T. a byt v W. na S.Ú. T. Č.. XX. Býva sám, od januára 2011 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce Zvolen. Do júla 2011 poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 900 Eur, od augusta 2011 nemá žiadny príjem. Má vyživovaciu povinnosť k svojim deťom Q. a X. O., nar. XX. XX. XXXX, žiakmi 5. ročníka ZŠ vo výške 380 Eur, ktorú si plní. S deťmi sa nekontaktuje.

Zo správy Mestského úradu Sliach súd zistil, že obidvaja rodičia majú trvalý pobyt na S. XXX/XX od roku 1997. Sú rozvedení od marca 2011. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Majetkové aj rodinné a pracovné pomery im nie sú známe.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dňa 21. 11. 2011 súd zistil, že otec nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že maloleté deti žijú s matkou v 3-izbovom byte, kde majú spoločnú izbu. Deti navštevujú 5. ročník základnej školy. Podľa vyjadrenia matky nemajú vážne zdravotné problémy. Deťom sa zlepšili študijné výsledky v škole. Matka okrem iného uviedla, že otec deťom od augusta 2011 prispieval na ich výživu len sumou 26 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Po upovedomení otca o začatí exekúcie, otec dlžné výživné určené súdom doplatil. Od júna 2011 deti odmietajú otca navštevovať. Uviedla, že návrh na určenie príspevku na rozvedeného manžela Okresný súd Zvolen zamietol. Životné poistenie, ktoré deťom pravidelne uhrádzal, v súčasnosti už neplatí, tak ako uviedol v konaní na určenie príspevku na rozvedeného manžela. Zistili, že bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01. 09. 2011, ako dôvod uviedol vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti.

Zo správ agentúr, ktoré súdu otec doložil do spisu, súd zistil, že s menovaným pravidelne konzultujú všetky voľné pracovné pozície, ktoré sú aktuálne ponúkané na trhu práce a následne sa v týchto spoločnostiach zúčastňuje osobných pracovných pohovorov.

Zo správy Komory veterinárnych lekárov SR súd zistil, že otec je riadnym členom zapísaným v registri od 01. 09. 2011, nevzťahujú sa na neho žiadne disciplinárne opatrenia a ku dnešnému dňu neevidujú ani žiadne pohľadávky.

Z dohody o splátkovom kalendári uzatvorenej v exekučnom konaní vedenom Exekútorským úradom vo Zvolene, súdnej exekútorky JUDr. Andrei Cimermanovej voči povinnému otcovi maloletých detí ohľadom pohľadávky zameškaného výživného za obdobie od júna 2011 do októbra 2011 vo výške 1.496,00 Eur ako aj čiastočná úhrada trov exekúcie vo výške 304,00 Eur na základe súhlasu otca sa dohodli mesačné splátky vo výške 122 Eur počnúc októbrom 2011 na účet exekútora.

Z uznesenia OS Zvolen 5P 350/2011-50 zo dňa 11. 01. 2012 súd zistil, že návrh otca na vydanie predbežného opatrenia na zníženie výživného na 26 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť súd zamietol z dôvodu, že otec maloletých detí neosvedčil ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom nevzal do úvahy neprimerané majetkové riziká, ktoré otec na seba zobral ako aj s prihliadnutím k tomu, že bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, nakoľko začal vykonávať odbornú prax vo veterinárnej ambulancii. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 02. 2012.

Zo správy Veterinárnej ambulancii MVDr. Jána Ostroluckého súd zistil, že otec vykonáva v ich ambulancii odbornú prax na jeho žiadosť od 17. 10. 2011, pričom doba odbornej praxe bola dohodnutá na dobu neurčitú a bez nároku na finančnú odmenu.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že otec poberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke od 01. 12. 2011 v sume 118,30 Eur.

Zo správy zamestnávateľa matky súd zistil, že jej príjem je v priemere za posledných 12 mesiacov vo výške 1.263,78 Eur.

Z rozsudku OS Zvolen 14C 146/2011-50 zo dňa 06. 10. 2011 súd návrh navrhovateľa - otca na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 200 Eur zamietol.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že aj keď od poslednej úpravy výšky výživného prešla pomerne krátka doba, už v čase jeho rozhodovania došlo k zmene pomerov na strane otca, nakoľko ukončil pracovný pomer uzavretý na dobu určitú, nie vlastným zavinením. V súčasnej dobe došlo k zníženiu jeho príjmu, nakoľko tento pozostáva z dávky v hmotnej núdzi vo výške 118,30 Eur. Súd vychádzajúc z jeho pomerov znížil výživné na sumu 70 Eur na každé dieťa zvlášť počnúc dňom 01. 05. 2012, ktorú sumu považoval za primeranú s prihliadnutím aj na jeho osobné výdavky, ktoré prevyšujú jeho príjem ako aj k tomu, že deti sa majú podieľať na hmotnej úrovni rodičov. Stanovené výživné bude otca motivovať, aby sa riadne zamestnal, pričom v súčasnej dobe aj keď vykonáva odbornú prax, táto je bez náhrady mzdy, pričom aj popri nej si mohol zabezpečiť finančné prostriedky brigádnickou činnosťou, prípadne príležitostnou prácou. Súd mal za to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach s prihliadnutím aj na jeho vzdelanie dosahovať vyšší príjem. Z uvedeného dôvodu návrhu otca vyhovel len čiastočne, pričom prihliadol aj na príjem matky s prihliadnutím k tomu, že poberá aj rodinné prídavky a časťou finančných prostriedkov sa podieľa na výžive aj sama. Počiatok zníženia výživného súd určil dňom 01. 05. 2012, nakoľko otec do tejto doby si vyživovaciu povinnosť v zmysle právoplatného rozhodnutia plnil. Taktiež vychádzal aj z vykonaného dokazovania v rámci určenia zameškaného výživného a rozhodnutia o návrhu na určenie príspevku na rozvedeného manžela.

V prípade, ak sa zmenia pomery, môže súd o výživnom opäť do budúcnosti rozhodovať.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, preto sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205 a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
  3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
  4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)