

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/18/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210218656
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Viera Obermanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2012:7210218656.4

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Vierou Obermanovou v právnej veci žalobcu CL. J., I..J., H. X, T., O.: XXXXXXXX, zast. JUDr. Marekom Czompolym, advokátom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanej D. G., F.. X.X.XXXX, T. R. P., Q. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1.434,28 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 628,81 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.10.2009 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 778,81 € od 1.3.2009 do 20.4.2009 a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 678,81 € od 21.4.2009 do 7.10.2009, to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50.- €, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 30. dňa každého kalendárneho mesiaca až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á na náhradu trov právo.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenou súdu 4.8.2010 domáhal zaplatenia sumy 1.434,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 1.535,93 € od 1.3.2009 do 20.4.2009, zo sumy 1484,28 € od 21.4.2009 do 7.10.2009 a zo sumy 1434,28 € od 8.10.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 1.12.2005 uzavrel ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka-zák. č. 513/1991 Zb. a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C/ Zmluvy vydal žalobca žalovanej úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 39.163,80 Sk, pričom žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 67.702.- Sk. Žalovaná pri uzavretí úverovej zmluvy súhlasila bez výhrad so Všeobecnými úverovými podmienkami (ďalej len VÚP) pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa bodu IV.3.1. VÚP a časti

15C/18/2011

C/ Zmluvy bola žalovaná ako klient povinná riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca, s tým, že žalobca splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzovníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu IV. 3.4. bol úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby B. účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte. Ďalej žalobca uviedol, že žalovaná svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila a uhradila len časť dlžnej sumy

vo výške 1.359,45 €. Na predžalobnú výzvy nereagovala. Poukázal na bod V.3. VÚP, podľa ktorého ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je B. oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Ďalej poukázal na bod IV. 4.2. a III. 6.1.VÚP, podľa ktorých je žalobca oprávnený odstúpiť od úverovej zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že dlžník sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, pričom odstúpenie od zmluvy je potrebné vykonať formou doporučeného listu. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh dlžníka voči veriteľovi a odo dňa splatnosti dlhu je žalobca oprávnený účtovať žalovanej úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovanej odstúpil žalobca dňa 26.1.2009 od úverovej zmluvy a dňa 28.2.2009 dlh žalovanej sa stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam má žalovaná voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.434,28 € (412,86 € z titulu dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy - každá splátka zahŕňa splátku istiny a úroku; 1.021,42 € z titulu dlžnej úverovej istiny zo zvyšných splátok úveru so splatnosťou po odstúpení od úverovej zmluvy - bez časti pripadajúcej na úhradu úrokov), okrem toho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi dohodnutý úrok z omeškania vo výške 10 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti celého dlhu, t.j. od 1.3.2009 zo sumy 1.535,93 € do 20.4.2009, zo sumy 1.484,28 € od 21.4.2009 do 7.10.2009 a zo sumy 1.434,28 € od 8.10.2009 až do zaplatenia.

K žalobe priložil žalobca Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s VÚP, odstúpenie od zmluvy s potvrdením o doručení, špecifikáciu dlžnej sumy a čiastočný výpis z úverového účtu žalovanej.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 11.8.2010 pod č.k. 42Ro285/2010-15, ktorý však bol zrušený uznesením súdu z 12.1.2011 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Podaním doručeným súdu 10.2.2011 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu oznámil súdu, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, súčasne predložil súdu potvrdenie o odfinancovaných peňažných prostriedkoch a o prijatých platbách, výpis z úverového účtu žalovanej, sadzobníky poplatkov a vyčíslenie trov právneho zastúpenia.

Žalovaná v písomnom vyjadrení k žalobe zo dňa 25.5.2011 uviedla, že zo žalovanej sumy je ochotná zaplatiť žalobcovi len sumu titulom neuhradených mesačných splátok úveru 1.434,28 €, aj to len v splátkach po 50.-€ mesačne vzhľadom na jej finančnú situáciu,

15C/18/2011

i starostlivosť o mal. Nikolaja, zvyšnú časť žalovanej sumy aj s príslušenstvom neuznáva a navrhla žalobu v tejto časti zamietnuť a nepriznať účastníkom náhradu trov konania.

Súd do veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, prednesom právneho zástupcu žalobcu, predloženými listinnými dôkazmi a rozhodol vo veci v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania, pričom právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil písomne, netrval na odročení pojednávania a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti v intenciách žalobného návrhu, ako aj v neprítomnosti riadne predvolanej žalovanej, po zistení tohto skutkového stavu:

Žalovaná na pojednávaní 6.7.2011 po nahliadnutí do Zmluvy k poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.12.2005 uviedla, že uzavrela takúto zmluvu, že išlo o úver na počítač v hodnote 10.000.- Sk a tým, že to bolo na splátky, bolo tam navýšenie a tak môže byť predajná cena 13.339.- Sk, ako je uvedené v zmluve. Tvrdila, že vyplatila všetky splátky tohto úveru. Neskôr tvrdila, že išlo o zakúpenie televízora zn. Sony a splátky úveru splácala zo svojho účtu, o čom má dôkazy. Uviedla, že nikdy nečerpala od žalobcu úver vo výške 67.000.- Sk, ako sa uvádza v žalobe, preto nerozumela tomu, čoho sa od nej domáha žalobca a požiadala o lehotu na predloženie všetkých dôkazov svedčiacich o vyplatení úveru žalobcovi v lehote dohodnutej v zmluve. Súdu však predložila písomne kópie ďalších zmlúv uzavretých

so žalobcom, výpisy z jej účtu z rôznych období bez bližšej špecifikácie, kedy ktorý úver vlastne splácala. Uviedla, že je samoživiteľkou maloletého syna, žije v Rakúsku a z príjmu z činnosti v Rakúsku 700.- € mesačne po odpočítaní všetkých nákladov a záväzkov jej ostane mesačne suma 106,93 €. Predložila súdu aj dôkazy svedčiace o exekučnom konaní vedenom voči nej na vymáhanie záväzkov voči H. B. J., s r.o., zmluvy o poskytnutí ďalších spotrebiteľských úverov žalobcom zo dňa 4.5.2006 na sumu 8.519.- Sk a zo dňa 8.10.2004 na sumu. 8.991.- Sk.

Z prednesu právneho zástupcu žalobcu pred súdom vyplynulo, že účastníci uzavreli dňa 1.12.2005 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, že na základe písomnej žiadosti, ktorá je obsiahnutá v časti C/ Zmluvy vydal žalobca žalovanej úverové karty, čo žalovaná pred súdom potvrdila, že dostala nejakú kartu, že táto zmluva pozostávala z klasického spotrebiteľského úveru a na základe žiadosti žalovanej o poskytnutie úverovej karty bol jej poskytnutý revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 20.000.- Sk. Na základe tejto zmluvy mohla žalovaná čerpať finančné prostriedky buď priamym výberom alebo prostredníctvom úhrad u predajcu. Úverový rámec bol dohodnutý na sumu 20.000.- Sk a ten slúži na účel výpočtu mesačných splátok, o ktorých žalovaná mala vedomosť, pretože jej boli zasielané mesačné výpisy z jej úverového účtu, t.j. kedy koľko vyčerpala. Mesačná splátka vyplýva priamo zo zmluvy, aj z VÚP z čl. IV.3.1. vo výške 5 % z poskytnutého úverového rámca, t.j. zo sumy 20.000.- Sk bola splátka vo výške 1000.- Sk mesačne (33,19 €). Žalovaná však prečerpala poskytnutý úverový rámec a v tom prípade žalobca mohol zvýšiť jej mesačnú splátku podľa čl. IV.2.5. VÚP. Prvú splátku mala zaplatiť žalovaná v sume 33,19 € 10.8.2006. Žalovaná ale neplatila pravidelne predpísané splátky, aj prvú splátku uhradila v omeškaní 19.9.2006, potom 27.9.2006 uhradila naraz 66,39 €, ktorá platba bola prevyšujúca a tá sa započítala žalovanej na istinu. Žalobca predložil výpisy z účtu žalovanej, kde pod položkou credit je vždy uvedená úhrada žalovanej s tým, že rozhodujúci je dátum pod stĺpcom popis operácie. Žalovaná vyčerpala 25.7.2006 dňa 331,94 € a tým sa jej začala predpisovať splátka od nasledujúceho mesiaca 33,19 € a tú mala platiť vždy k 10. dňu v mesiaci. Dňa 25.8.2006 vyčerpala ďalších 33,19 €, dňa 30.8.2006 znova 33,19 €, potom 6.10. a 9.10. 2006, kedy prečerpala poskytnutý úverový rámec a tým sa jej zvýšila splátka na 41,49 € dňa 10.10.2006.

15C/18/2011

Za každé čerpanie z karty vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť poplatok podľa aktuálnych sadzobníkov poplatkov, ktoré sa zasielali klientom (túto skutočnosť žalovaná pred súdom nepotvrdila). Od októbra 2006 teda žalovaná prečerpala úverový rámec a začali sa jej predpisovať vyššie mesačné splátky 41,49 €, keďže vyčerpala úver vo výške 709,11 €. Od decembra 2006 boli už splátky mesačne 49,79 €, lebo znova žalovaná prečerpala úverový rámec. Od júla 2008 sa zvýšil úverový rámec na 40.000.- Sk a mesačné splátky boli 66,39 €. Žalovaná vyčerpané prostriedky z úverového rámca v celkovej výške 2.157,93 € riadne a včas nesplácala. K tomu mala zaplatiť na poplatkoch sumu 89,25 €, keď 31x jej bol účtovaný poplatok 2,29 € (69 Sk) za čerpanie peňažných prostriedkov pri každom použití úverovej karty, ktorý poplatok vyplýva zo sadzobníka poplatkov aktuálneho ku dňu čerpania úveru a polročne 1 x poplatok za vedenie karty vo výške 8,30 €. Žalovaná uhradila do odstúpenia od zmluvy sumu 1.209,45 € a po odstúpení od zmluvy 2 splátky po 100.- a 50.- €, čiže celkovo tak uhradila 1.359,45 €. Vzhľadom na neplatenie predpísaných splátok riadne a včas žalobca od predmetnej zmluvy odstúpil podaním z 26.1.2009. Ku dňu odstúpenia od zmluvy žalobca evidoval dlh vo výške 1.584,28 € a keďže po odstúpení od zmluvy zaplatila sumu 150.- € v dvoch splátkach, znížil sa dlh na žalovanú sumu 1.434,28 €. Žalobca vždy každú splátku žalovanej zaúčtoval najprv na príslušenstvo, až potom na istinu, ak ostal prebytok. Žalovaná suma 1.434,28 € predstavuje dlžné mesačné splátky v sume 412,86 € a z titulu dlžnej úverovej istiny zo splátok po odstúpení od zmluvy sumu 1.021,42 €.

Žalobca predložil súdu Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.12.2005, z obsahu ktorej súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver na zakúpenie tovaru (D.Kino Repro) v predajnej cene 13.339.- Sk, z čoho žalovaná zaplatila priamu platbu 1.334.- Sk a zvyšok kúpnej ceny v sume 12.005.- Sk financoval žalobca formou úveru, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 9 mesačných splátkach po 1.333.- Sk, vždy do 15. dňa, pričom prvá splátka mala byť 15.1.2006. Ďalej súd zistil z obsahu predloženého formuláru Zmluvy- žiadosti, že je rozdelený do dvoch častí, obsahuje vopred vytlačené texty rozdelené na body A - F, kde pod bodom C/1 označeným ako úverová karta v ľavej dolnej časti formulára je obsiahnutý údaj o mesačnej úrokovej sadzbe vo výške 2,19 %, príklad RPMN pri výške čerpania 20.000.- Sk, ako

bolo v tomto prípade, ktorá je 15,55 %, mesačný poplatok za správu úveru v sume 45.- Sk a výška poistného v bode 1. časti D 2,99 %.

Predmetom konania nie je úver, ktorý žalobca poskytol žalovanej 1.12.2005 v sume 12.005.- Sk, ale dlh, ktorý žalovanej vznikol z vyčerpania peňažných prostriedkov z vydanej úverovej karty s úverovým rámcom vo výške 20.000.- Sk. Žalobca predložil súdu potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovanej č. 42637285629100, podľa ktorého ku dňu 10.6.2008 bola financovaná na žalovanú suma 1.988,26 € a k tomu suma financovaná predajcovi 169,67 €, t.j. spolu 2.157,93 € (65.009,80 Sk). Taktiež predložil výpis z účtu žalovanej pod uvedeným číslom z 13.7.2010, podľa ktorého zaplatila žalovaná prevodom 20.4.2009 sumu 100.- € a 7.10.2009 sumu 50.- €. Z výpisov z úverového účtu žalovanej, ktoré žalobca v konaní predložil, bolo preukázané, že žalovaná vyčerpala z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 1.988,26 €, tak ako je to uvedené aj v potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovanej. Žalobca tvrdil, že žalovaná vyčerpala z úverového rámca sumu 2.157,93 € a táto suma pozostávala okrem vyčerpanej sumy 1.988,26 € aj z čiastky 199,67 €, označenej ako suma financovaná predajcovi, ktorá podľa súdu nemá právny základ.

Žalovaná tak podľa žalobcu vyčerpala z úverového rámca sumu 2.247,18 €, t.j. vyčerpané peňažné prostriedky vo výške 2.157,93 € plus poplatky spojené s vedením

15C/18/2011

kreditnej karty vo výške 89,25 €. Vzhľadom k omeškaniu so splácaním úveru poskytnutého formou čerpania peňažných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty spoločnosť žalobcu odstúpila od úverovej zmluvy - časti týkajúcej sa úverovej karty, ktorú uzavrela so žalovanou, a to podaním zo dňa 26.1.2009 s tým, že úver sa ku dňu 28.2.2009 stáva splatným v celom rozsahu a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.584,28 €, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok úveru, t.j. úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia vo výške 514,51 €, zo sumy 1.021,42 €, t.j. úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy, zo sumy 48,35 € titulom zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru. Žalovaná žalobcovi uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 1.209,45 € do odstúpenia od úverovej zmluvy a sumu 150.- € po odstúpení od úverovej zmluvy.

Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie v zmysle § 132 O.s.p., každý dôkaz jednotlivo, i všetky vo vzájomnej súvislosti, prihliadajúc na všetko, čo vyšlo za konania najavo a ustálil skutkový stav takto:

Nepochybne bolo v konaní preukázané, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy upravenej v zák. č. 258/2001 Z.z., ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis.

Žalobca tvrdil, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a podľa jej časti C/ vydal žalovanej úverovú kartu s úverovým rámcom 20.000.- Sk, poskytol jej ale úverový rámec vo výške 1.300.- € a žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky z úverového rámca vo výške 2.247,29 €. K žalobe predložil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 1.12.2005, týkajúcu sa úveru za účelom nákupu konkrétneho druhu tovaru, ale tento úver nie je predmetom tohto konania. Listinami bolo preukázané, že žalobca až dňa 25.7.2006 poukázal na úverovú kartu žalovanej sumu 331,94 € a neskôr ďalšie čiastky spolu vo výške 1.988,26 €, z ktorej žalovaná zaplatila 1.359,45 €. Rozdiel predstavuje sumu 628,81 €.

Takto zistený skutkový stav súd právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa ust. § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Zmluva o úvere v rámci ustanovení Obchodného zákonníka je považovaná za „absolútny obchod“, avšak z dôvodu, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, špeciálne ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa majú vo vzťahu k Obchodnému zákonníku prednosť ako lex specialis. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

15C/18/2011

Podľa § 3 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinným v čase vzniku právneho vzťahu účastníkov, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ods. 2 cit. ustanovenia ustanovuje, čo presne musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí. Podľa ods. 5 cit. ustanovenia od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ) prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa ust. § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z predloženej Žiadosti/ Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd považoval za nesporne preukázané, že dňa 1.12.2005 účastníci konania uzavreli iba jedinú špecifikovanú zmluvu o úvere určenú na nákup tovaru - D.Kina a Repra, ktorý právny vzťah nie je predmetom tohto konania. V rámci dojednávania tohto záväzku žalobca zakomponoval sám do zmluvy voči žalovanej aj iný úkon vo forme žiadosti žalovanej ako klienta s obsahom, aby žalobca jej poskytol úverový rámec vo výške 20.000.- Sk a vydal úverovú kartu na jej meno s tým, že v tejto časti zmluvy pod bodom C/ „Úverová karta“ boli dohodnuté úplne iné práva a povinnosti účastníkov, než aké boli u špecifikovanej zmluvy o úvere, ktorá bola obsiahnutá v ľavej časti formulovanej zmluvy pod bodmi A, B, C/1 a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu. Žalovaná sa teda dňa 1.12.2005 podpísala pod tú časť textu, ktorá je vytlačená na pravej zarámovanej časti žiadosti/zmluvy o poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktorý v tom čase uzatváraný nebol. Z obsahu bodu C/ formulára žiadosti/zmluvy o úvere zo dňa 1.12.2005 totiž možno vyvodíť, že žalovaná iba žiada, aby ju žalobca v budúcnosti zaradil do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000.- Sk a vydal jej úverovú kartu, a to bez časového označenia, t.j. niekedy v budúcnosti. Podpisom zmluvy dňa 1.12.2005 nedošlo však súbežne k vzniku paralelného úverového vzťahu, preto žalobca mylne považoval žiadosť žalovanej ako spotrebiteľa o zaradenie do zoznamu uchádzačov, o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty za zmluvu o revolvingovom úvere. Ak mienil žalobca so žalovanou uzavrieť nový záväzkový vzťah, bolo nutné

to uskutočniť spôsobom predpísaným v zákone o spotrebiteľských zmluvách s bližšou špecifikáciou práv a povinností účastníkov a všetkými náležitosťami vyžadovanými k uzavretiu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 1,2 zák. č. 258/2001 Z.z. a ak sa tak nestalo, nebola fakticky dodržaná zákonom predpísaná písomná forma zmluvy, preto je neplatná. Bez písomnej zmluvy nemožno hovoriť o dohode strán ani o výške úroku z úveru, úroku

15C/18/2011

z omeškania, a taktiež ani o zmluvnej pokute, či v poplatkoch, na ktoré si žalobca uplatnil nárok v zmysle jeho sadzobníkov.

Podľa ust. § 451 ods. 1,2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná, alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy je aj nárok na vrátenie plnenia, ak zmluva bola uzavretá iba ústne a nebola dodržaná zákonom stanovená písomná forma zmluvy, ako to bolo v danom prípade. Plnenie, ktoré má žalovaná vrátiť žalobcovi, je možné preto uplatňovať, i posúdiť len z titulu bezdôvodného obohatenia.

Nakoľko žalovaná vyčerpala na úverovú kartu žalobcom poskytnutú sumu 1.988,26 €, čo je nesporné z predloženého potvrdenia žalobcu o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverovom prípade žalovanej zo dňa 24.1.2011) a uhradila sumu 1.359,45 €, plnenie prijaté z neplatného právneho úkonu je povinná vrátiť vo výške 628,81 €, ako je uvedené vo výroku rozsudku, ku ktorej povinnosti súd žalovanú aj zaviazal.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase vzniku omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil okrem istiny, súd posúdil omeškanie žalovanej tak, že za výzvu na zaplatenie peňažného dlhu žalovanej, kde súčasťou bola aj suma 628,81 €, považoval podanie žalobcu zo dňa 26.1.2009 (označené ako odstúpenie od úverovej zmluvy), ktoré žalovaná prevzala preukázateľne dňa 29.1.2009, a splatnosť dlhu určil žalobca dňom 28.2.2009, t.zn. do 27.2.2009 mala žalovaná dlh vyplatiť, ale nestalo sa tak, len čiastočne, keď 20.4.2009 uhradila 100€ a dňa 7.10.2009 sumu 50€, takže žalobca sa dôvodne domáhal úroku z omeškania, lebo žalovaná nevrátila plnenie včas, teda odo dňa 1.3.2009 do 20.4.2009 bola ešte v omeškaní so zaplatením sumy 778,81€ (628,81 + 150 €), po zaplatení 100€ bola v omeškaní so sumou 678,81 € odo dňa 21.4.2009 do 7.10.2009 a po zaplatení 50€ dňa 7.10.2009 ostal doposiaľ dlh 628,81€, s ktorým je stále od 8.10.2009 v omeškaní.

Z uvedených dôvodov súd žalobcovi priznal zákonný úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku súd žalobu ako právne nedôvodnú zamietol (vo výške úroku, aj dlžných súm), nakoľko

15C/18/2011

v čase omeškania žalovanej bol zákonný úrok v zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. nie stále vo výške 10 % ročne, ako si žalobca uplatnil.

V celom prevyšujúcom rozsahu ohľadom základu nároku i príslušenstva bola žaloba zamietnutá.

Keďže žalovaná požiadala súd o možnosť splatenia dlhu vo forme mesačných splátok po 50 eur, súd s prihliadnutím na jej sociálne, osobné a zárobkové pomery (samoživiteľka mal. dieťaťa s príjmom 700 eur mesačne, z ktorého za bývanie platí cca 170 eur mesačne, škôlku 20 eur mesačne, má exekúciu 50€ mesačne, cestovné, Antik atď), ako aj na prejavenu vôľu dlžnú sumu splatiť, v súlade ust. § 160 ods. 1 O.s.p. žalovanej umožnil zaplatiť celú pohľadávku žalobcovi v splátkach po 50 eur mesačne, pod následkom straty výhody splátok, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Žalobca mal v konaní ani nie polovičný úspech, keďže zo sumy 1.434,28 € súd mu priznal 628,81 €, čím jeho neúspech 56,16% pohltil úspech 43,84%, preto nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Košice II. v 3 vyhotoveniach

V odvolaní proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.