

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/125/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211214097
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4211214097.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO:36854140, právne zastúpený: Cipciar & partners, s.r.o., so sídlom Advokátskej kancelárie Haburská 49/F, Bratislava, IČO:36 716 669, proti odporcovi: H. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, P., toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou K. K., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 365,76 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,76 €, úrok zo sumy 165,97 € vo výške 16,90 % ročne od 30.6.2011 do zaplatenia, debetný úrok zo sumy 46,80 € vo výške 25 % ročne od 31.7.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 302,52 € vo výške 9 % ročne od 30.6.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 21,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 85,51 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 18.8.2011 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,76 € s príslušenstvom a nahradiť trovy konania. Navrhovateľ poukázal v návrhu na skutočnosť, že dňa 23.5.2007 uzavrel odporca s navrhovateľom zmluvu o povolenom prečerpaní č.002440058R, predmetom ktorej bolo poskytnutie povoleného prečerpania z bežného účtu odporcu do výšky úverového limitu 5.000 Sk (165,97 €). Ďalej poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ s odporcom dňa 8.9.2006 uzatvoril zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej navrhovateľ zriadil a viedol bežný účet odporcovi a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky. Navrhovateľ uviedol, že dlh odporcu predstavuje sumu 365,76 €, ktorý predstavuje istinu v sume 165,97 €, riadny úrok v sume 36,83 €, úrok z omeškania vo výške 16,44 €, debetný zostatok na bežnom účte v sume 46,80 € a poplatky v sume 99,72 €. Odporca napriek výzvam navrhovateľa do dnešného dňa dlžnú sumu nezaplatil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Okresný súd Komárno uznesením č. k. 15C/125/2011-50 zo dňa 26.3.2012 ustanovil odporcovi opatrovníčku Renátu Rehákovú súdnou tajomníčku Okresného súdu Komárno, nakoľko podľa zistení súdu sa odporca zdržiava na neznámom mieste, jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani vypátrať.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o bežnom účte a balíku produktov zo dňa 8.9.2006, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 23.5.2007, výpisom z úverového účtu odporcu, výpisom z bankovej knihy navrhovateľa, poslednou výzvou na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 25.11.2010, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 2.2.2011, prehľadom základných úrokových sadzieb ECB a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o bežnom účte zo dňa 8.9.2006 mal súd preukázané, že odporca dňa 8.9.2006 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o bežnom účte, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť a viesť bežný bankový účet a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte.

Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 23.5.2007 mal súd preukázané, že navrhovateľ povolil odporcovi prečerpať z bežného účtu úverový limit vo výške 5.000 Sk (165,97 €).

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 2.2.2011 spolu s doručenkami a z poslednej výzvy na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 25.11.2010 súd zistil, že navrhovateľ z dôvodu nevyrovnania dlhu na bežnom účte s povolením prečerpania bežného účtu dňom 31.1.2011 celú svoju pohľadávku voči odporcovi vyhlásil za splatnú. Ku dňu 2.2.2011 predstavovala zvyšná čiastka dlhu sumu 296,47 €.

Z výpisov z účtovných dokladov navrhovateľa mal súd preukázané, že dlh odporcu predstavuje sumu 318,96 €, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny v sume 165,97 €, z riadneho úroku v sume 36,83 €, z úroku z omeškania v sume 16,44 € a poplatkov v sume 99,72 €. Nepovolený debetný zostatok na účte k 30.7.2011 predstavuje sumu 46,80 €.

Podľa § 708 ods. 1, ods. 2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obchodného zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a), písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy; požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba o zaplatenie sumy 365,76 € bola podaná dôvodne. Súd na právny vzťah založený zmluvou uzatvorenou účastníkmi konania aplikoval Občiansky zákonník, nakoľko ju považuje za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. V konaní mal súd preukázané, že na základe zmluvy o bežnom účte zo dňa 8.9.006 sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť a viesť bežný bankový účet a odporca sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 23.5.2007 navrhovateľ povolil odporcovi prečerpať z bežného účtu úverový limit vo výške 5.000 Sk (165,97 €). Odporca bol výzvou zo dňa 25.11.2010 vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky v sume 86,14 € navrhovateľovi s upozornením, že v prípade nezaplatenia uvedenej sumy navrhovateľ pristúpi k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Navrhovateľ z dôvodu nevyrovnania dlhu na bežnom účte s povolením prečerpania bežného účtu dňom 31.1.2011 celú svoju pohľadávku voči odporcovi vyhlásil za splatnú. Ku dňu 2.2.2011 predstavovala zvyšná čiastka dlhu sumu 296,47 €. Z výpisov z účtovných dokladov navrhovateľa mal súd preukázané, že dlh odporcu predstavuje sumu 318,96 €, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny v sume 165,97 €, z riadneho úroku v sume 36,83 €, z úroku z omeškania v sume 16,44 € a poplatkov v sume 99,72 €. Nepovolený debetný zostatok na účte bol k 30.7.2011 v sume 46,80 €. Súd dospel k záveru, že úrok z úveru v dohodnutej výške 16,90 % ročne medzi účastníkmi konania nie je neprimerane vysoký a nie je ani v rozpore s dobrými mravmi. Prepočítaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne je uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Odporca v konaní nepreukázal, že by pohľadávku navrhovateľa uhradil a ani nepreukázal, že by pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 365,76 € vrátane debetného zostatku v sume 46,80 € spolu s úrokom z úveru vo výške 16,90 % ročne zo sumy 165,97 € od 30.6.2011 do zaplatenia. Odporca sa dostal so zaplatením uvedenej čiastky do omeškania, preto je povinný zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie debetného zostatku navrhovateľovi spolu s dohodnutým debetným úrokom vo výške 25 % ročne od 31.7.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešným, priznal náhradu trov konania v sume €, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 21,50 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 85,51 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb odmenu za dva úkony právnej služby po 28,22 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie návrhu na súd plus ku každému úkonu patrí režijný paušál za 1 úkon právnej služby v sume 7,41 €), teda celkovo v sume 71,26 €. Právny zástupca navrhovateľa v konaní preukázal, že je platcom DPH, preto mu patrí odmena zvýšená o 20% DPH v sume 85,51 €. Náhradu iných trov konania navrhovateľ nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd

prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)