

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/26/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202978  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112202978.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, p r o t i žalovanému: D. Č., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42176778, zastúpenému JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie 790,46 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý nahradit' vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 141,79 Eur na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Ostatní účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 2.2.2012 si uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 790,46 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne z uvedenej sumy od 9.4.2010 do zaplatenia. Nárok uplatnil na základe zmlúv o pripojení a ich dodatkov, v ktorých bola dohodnutá zmluvná pokuta pri riadnom neuhrádzaní ceny za poskytnuté služby, pričom v tomto konkrétnom prípade žalovaný neuhradil včas cenu za poskytnuté služby za obdobie od novembra 2009 do januára 2010.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a na pojednávanie sa napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu nedostavil. Súd s použitím § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konal v jeho neprítomnosti.

Do konania vstúpil na strane žalovaného ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý so žalobou nesúhlasil s poukazom na to, že súdy už judikovali, že zmluvná pokuta uplatňovaná žalobcom je ako neprijateľná zmluvná pokuta neplatná. Poukázal preto na ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v zmysle ktorého už zmluvnú pokutu žalobca nemôže uplatňovať.

Súd vykonal dokazovanie žalobou, písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka, zmluvou o pripojení č. Z. XXXXXXXX zo dňa 17.12.2006, Z. XXXXXXXX zo dňa 28.3.2007, Z. XXXXXXXX zo dňa 5.10.2007 s dodatkami k týmto zmluvám, pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2010 s návratkou, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX,

XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Z. XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovaným tri zmluvy o pripojení a to dňa 17.2.2006 pod č. XXXXXXXX, dňa 28.3.2007 pod č. Z. XXXXXXXX a dňa 5.10.2007 pod č. Z. XXXXXXXX.

Na základe predmetných zmlúv a ich dodatkov žalobca vypožičal žalovanému SIM karty umožňujúce mu využívať jeho telekomunikačné služby a zároveň dodatkom k zmluve č. Z. XXXXXXXX odpredal mu mobilný telefón značky NOKIA 2610 za kúpnu cenu 0,03 Eur a dodatkom k zmluve č. Z. XXXXXXXX mu odpredal mobilný telefón značky SONY ERICSSON W200i za tú istú kúpnu cenu.

V oboch spomínaných dodatkoch k zmluve o pripojení bola dohodnutá v čl. 2. bode 2.3 doba viazanosti na 24 mesiacov od uzavretia zmluvy. Žalovaný ako účastník zmluvy sa v tomto bode zároveň zaviazal, že po dobu spomínaných 24 mesiacov

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve

d/ bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov v bode 2.2 písm. b/ uvedených kategórii služieb, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V bode 2.5 spomínaného dodatku za konštatuje, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím do by viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk (331,94 Eur).

Žalovaný neuhradil faktúry za poskytnuté služby žalobcu za obdobie od novembra 2009 do januára 2010 vo výške 183,93 Eur. Posledná faktúra pritom bola splatná 11.2.2010. Tieto faktúry uhradil až 22.7.2010, ako to vyplýva z prehľadu všetkých faktúr.

Listom zo dňa 25.3.2010 žalobca vyzval žalovaného na úhradu ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 183,93 Eur, ale aj na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú vyčíslil na sumu 790,45 Eur do 8.4.2010. Tento list žalovaný prevzal dňa 29.3.2010. Doposiaľ zmluvnú pokutu neuhradil.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle § 52 a násl. OZ, ale aj s poukazom na ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa - zákona č. 250/2007 Z.z. Zmluvy uzavreté medzi účastníkmi sú spotrebiteľskými zmluvami.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Nepochybne zmluvy uzavreté medzi účastníkmi ako tzv. typové zmluvy sú teda spotrebiteľskými zmluvami a preto je potrebné na ne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzavretia zmlúv (zákona č. 150/2004 Z.z.) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 a ods. 1 OZ v aktuálnom znení ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa prechodného ustanovenia k danej právnej úprave - novele OZ zákonom č. 379/2008 Z.z. účinné od 1.11.2008) konkrétne podľa § 879 j ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1.januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Citované ustanovenie § 53 a ods. 1 OZ teda obsahuje zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktorý vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania, najmä neuplatňovať ich plnenie na súde a neprijímať plnenie z nich. Zmyslom právnej úpravy je, aby dodávateľ nepokračoval v nečestnostiach a dehonestácii celého inštitucionálneho systému ochrany spotrebiteľov. Uvedené ustanovenie sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou (§ 53 ods. 5). Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Spotrebiteľ totiž nemá možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené a pritom často vzhľadom na ich právnický jazyk aj ich rozsiahlosť nemá možnosť pochopiť ich obsah.

Súdy už právoplatnými rozhodnutiami určili totožné prípadne vo svojej podstate zhodné zmluvné podmienky v súvislosti s dohodou o zmluvnej pokute žalobcu za neprijateľné. Ide napríklad o právoplatné rozsudky tunajšieho súdu sp. zn. 17C 112/2010 zo dňa 16.8.2010, 17C 23/2010 zo dňa 13.8.2010, Okresného súdu vo Svidníku sp. zn. 7C 120/2011 zo dňa 31.10.2011 a 4C 162/2011 zo dňa 15.11.2011.

Vzhľadom na to, že napriek spomínanému zákonnému zákazu, ktorý je upravený v § 53 a ods. 1 OZ žalobca si uplatnil voči žalovanému zmluvnú pokutu, nebolo možné uplatnenému nároku žalobcu poskytnúť právnu ochranu a žaloba bola ako nedôvodná zamietnutá.

Už len pre úpinosť súd dodáva, že neprijateľnosť dohodnutej zmluvnej podmienky vo vzťahu k zmluvnej pokute spočíva v tom, že žalobca žiadal od spotrebiteľov ju zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostával do konca doby viazanosti. Potrebne je zdôrazniť, že súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a pri jej posudzovaní rozhodujúce je to, že je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa.

V konaní bol úspešný žalovaný a vedľajší účastník, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. Žalovaný si tento nárok neuplatnil v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. súd preto priznal náhradu trov konania len vedľajšiemu účastníkovi, ktorý požiadal túto náhradu predstavujúcu trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci a to prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 20.4.2012 a písomné vyjadrenie k žalobe zo dňa 2.5.2012. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. činí 51,45 Eur a pripočítaný bol aj režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky po 7,63 Eur a napokon 20% DPH v zmysle § 18 ods. 3, ktoré predstavuje 23,63 Eur, preto úhrnne trovy právneho zastúpenia činia 141,79 Eur. Pri stanovení základnej sadzby súd vychádzal z tarifnej hodnoty 790,46 Eur, nie zo súčtu tejto sumy s kapitalizovanými úrokmi z omeškania, ako si uplatňoval vedľajší účastník. V tejto súvislosti možno poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 2MCdo 18/08 z 30.11.2009. Tarifná odmena však v danom prípade - jej výška je pri oboch výpočtoch totožná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.