

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612203201
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612203201.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľky: H. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. L., B. XXXX/X, proti odporcovi: D. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom C. L., B. XXXX/X, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 30. 3. 2012, doplneným do zápisnice o súdnom pojednávaní dňa 2. 5. 2012, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 10 eur mesačne, od podania návrhu. V návrhu uviedla, že je v súčasnej dobe nezamestnaná, nemá žiaden príjem. Je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil z dôvodu nedostatku peňažných prostriedkov.

Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Dôvodom na podanie návrhu bolo, že je to podmienkou pre priznanie dávok v hmotnej núdzi. Od odporcu v skutočnosti peniaze nechce, pretože vie, že jej nemá z čoho platiť. Ak by to nebolo podmienkou na poberanie dávok v hmotnej núdzi, návrh by si nepodala. Bývajú s odporcom v spoločnej domácnosti. Príjem momentálne nemá. Do februára poberala podporu v nezamestnanosti. Uhradza elektriku a plyn 84 eur mesačne, odporca platí byt 52 eur. Spláca pôžičku U. Q. v sume 48 eur. Pracovný pomer jej skončil uplynutím dojednanej doby. Vyživovaciu povinnosť má k jednému maloletému dieťaťu, na ktoré jeho otec platí výživné vo výške 50 eur mesačne. Majetok nevlastní. Privyrába si brigádnicky, pričom zarobí približne 50 eur mesačne.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že má príjem len zo sociálnych dávok 62,50 eura. Na bývanie platí 51,49 eura mesačne. Brigádnicky si privyrobí približne 100 eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, avšak výživné neplatí, keďže nemá z čoho. Majetok nevlastní.

Okrem výsluchu účastníkov konania, súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to lustráciou účastníkov v databáze Sociálnej poisťovne, správami o príjmoch navrhovateľky, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 8C/107/2011, zistiť nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 5. 2011, č. k. 8C/107/2011-16, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13. 7. 2011.

Navrhovateľka je nezamestnaná, evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11. 8. 2011. Od 11. 8. 2009 do 10. 8. 2011 bola zamestnaná v Centre sociálnych služieb Anima, kde jej pracovný pomer skončil uplynutím dojednanej doby. Od 5. 9. 2011 do 31. 12. 2011 pracovala a základe dohody o vykonaní práce v obchodnej spoločnosti JIN BA, s. r. o.. Je vedená v evidencii poberateľov pomoci v hmotnej núdzi od 1. 4. 2012, spolu s maloletým synom.

Odporca je nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24. 2. 2010. Poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura mesačne. Od 16. 1. do 29. 2. 2012 pracoval v obchodnej spoločnosti Redost, s. r. o., na základe dohody o vykonaní práce. Výkon práce ukončil z dôvodu nemožnosti výkonu práce pre poveternostné podmienky.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko nemal preukázanú jeho dôvodnosť. Navrhovateľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že návrh podala len z dôvodu, že to bolo podmienkou na priznanie dávok v hmotnej núdzi. V skutočnosti nechce, aby jej odporca platil. Nakoľko vôľou navrhovateľky nebolo domáhať sa, aby odporcovi bolo uložené prispievať jej na výživu, uvedený návrh podala len formálne, z dôvodu, že podanie návrhu bolo podmienkou pre priznanie dávok v hmotnej núdzi, súd jej nemohol uplatnený nárok priznať. Podanie návrhu na začatie konania nepredstavovalo skutočnú vôľu navrhovateľky preto, že absentovala vôľa navrhovateľky domáhať sa uplatneného plnenia a jeho poskytovania od odporcu.

Navyše, súd nemal preukázané ani splnenie hmotnoprávných podmienok, určených zákonom pre priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Podmienkami na priznanie príspevku na výživu rozvedeného manžela, ktoré musia byť splnené súčasne, sú: právoplatné rozhodnutie súdu o rozvedení manželstva účastníkov, neschopnosť príspevku na výživu domáhajúceho sa rozvedeného manžela sa živiť, schopnosť druhého rozvedeného manžela (vyhodnotená z jeho schopností, možností a majetkových pomerov) na výživu prispievať, absencia dohody o poskytovaní príspevku medzi účastníkmi a súlad s dobrými mravmi. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že by bolo v schopnostiach a možnostiach odporcu, aby prispieval na výživu navrhovateľky. Odporca žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou, každý z nich platí určitý podiel na nákladoch, spojených s bývaním. Odporca je len poberateľom dávok v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura mesačne, brigádnicke si privyrobit približne 100 eur mesačne, pričom len na bývanie platí mesačne 51,49 eura mesačne. Navyše, má vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, ktorú si v súčasnosti, z dôvodu nedostatku

finančných prostriedkov, neplní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nie je v schopnostiach a možnostiach odporcu, aby prispieval na výživu navrhovateľky.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd, v konaní úspešnému odporcovi, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.