

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 13CoP/76/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823231489  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5823231489.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, Mgr. Petra Straku v právnej veci navrhovateľky: T. V. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. XXX/XX, XXX XX L., s prechodným pobytom V. XXX/XX, XXX XX I. U. - V., zastúpenej zástupcom Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 a manžela: B. V., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Z. XXX/XXA, XXX XX L., zastúpeného právnu zástupkyňou JUDr. Evou Tabačákovou, advokátkou, so sídlom L. námestie XXXX/XX, XXX XX I. U., v konaní o návrhu navrhovateľky o určenie vyživovacej povinnosti medzi manželmi, v štádiu konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní manžela proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 18Pc/15/2023-29 zo dňa 13. septembra 2023

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 18Pc/15/2023-29 zo dňa 13. septembra 2023 vo výroku I., podľa ktorého manžel B. V. je povinný prispievať na výživu manželky D.. T. V. sumou 75,- Eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám manželky a vo výroku III., podľa ktorého neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Námestovo sp.zn. 18Pc/15/2023, p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podľa výroku I. rozhodol, že manžel B. V. je povinný prispievať na výživu manželky Mgr. T. V. sumou 75,- Eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám manželky. Podľa výroku III. neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania na Okresnom súde Námestovo sp.zn. 18Pc/15/2023.

2. Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, a to v odseku 1/ poukázal na návrh navrhovateľky, ktorým žiada prispievať na výživu vo výške 150,- Eur zo strany jej manžela B. V.. Súčasťou návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby okresný súd dočasne zaviazal jej manžela platiť na jej výživu sumu vo výške 75,- Eur mesačne až do právoplatného skončenia vo veci samej.

3. V odseku 2/ odôvodnenia napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na návrh navrhovateľky, v ktorom poukázala na to, že v súčasnosti poberá rodičovský príspevok vo výške 412,60 Eur, z ktorého príjmu nedokáže zabezpečiť kvalitnú životnú úroveň pre seba a pre maloleté deti. V návrhu bolo poukázané na to, že manželka podala návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva (sp.zn. 18P/38/2023) a zároveň návrh na rozvod manželstva a úprav rodičovských práv a povinností (sp.zn. 18P/39/2023), avšak v dôsledku naliehavej neodkladnej situácie je odkázaná na bezodkladné rozhodnutie súdu, ktorým by boli upravené aj pomery medzi manželmi. V návrhu manželka okrem iného uviedla, že manžel má pravidelný príjem, ktorým sa podieľal na chode domácnosti a rodiny, avšak pre súčasné pomery zostala manželka úplne odstavená od tohto príjmu, keďže v dôsledku nevhodného správania otca a nepriaznivých podmienok pre výchovu maloletých detí sa musela odsťahovať zo spoločnej domácnosti, kde žili spolu s otcom na adrese Z. XXX/XXA, XXX

XX L., pričom toho času žije so svojimi maloletými deťmi na prechodnom bydlisku u svojich rodičov na adrese V. XXX/XX, XXX XX I. U. - V.. Podľa informácií manžel má pravidelný mesačný príjem vo výške 1.300,- Eur až 1.500,- Eur, pritom si dokáže mesačne ešte privyrobiť cca 500,- Eur. Manželka v návrhu poukázala aj na to, že manžel poberá aj prídavok na deti vo výške 240,- Eur. Toho času manželka zabezpečuje osobnú starostlivosť o štyri maloleté deti, a to H., H., B. a T.. Najmladšia dcéra má len jeden rok, a preto matka nemôže zabezpečiť akýkoľvek iný príjem na základe závislej práce a je odkázaná len na príjem zo štátu a príjem od svojho manžela. Poukázala na mesačné výdavky. K návrhu doložila listinné dôkazy.

4. Okresný súd uviedol, že podľa spisu sp.zn. 18P/38/2023 zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 19.09.2009, ktoré trvá. V súčasnosti sa vedie rozvodové konanie účastníkov pod sp.zn. 18P/39/2023. Z manželského zväzku pochádzajú maloleté deti H., H., B. a T.. Prebieha na Okresnom súde Námestovo aj konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp.zn. 18P/38/2023.

5. Okresný súd zistil, že navrhovateľka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 412,60 Eur mesačne, toho času spolu s maloletými deťmi býva v spoločnej domácnosti svojich rodičov v Dolnom Kubíne, kde má nahlásený prechodný pobyt. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni prostredníctvom elektronického súdneho registra okresný súd zistil, že manžel pracuje v A., a. s., A. E. s priemerným vymeriavacím základom zo mzdy pre vyrubenie odvodov do Sociálnej poisťovne vyčísleným za obdobie mesiacov 11/2022-07/2023 vo výške 1.538,88 Eur.

6. Okresný súd poukázal na ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 332 ods. 1, § 330 ods. 1, § 333 CSP v spojení s § 366 CMP, § 71 ods. 1, § 19 ods. 1 Zákona o rodine, na inštitút neodkladného opatrenia, ktorý je dočasným opatrením poskytujúcim ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dovedty, kým svojim meritórnym rozhodnutím súd neposkytne definitívnu ochranu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je táto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom súd je povinný skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

7. Okresný súd konštatoval splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti manželovi platiť výživné na manželku v nevyhnutnej miere. Dôvodom sú nepriaznivé pomery manželky, ktoré spočívajú v tom, že jediným príjmom manželky je rodičovský príspevok vyplácaný vo výške 412,60 Eur v súvislosti s výkonom jej osobnej starostlivosti o maloletú T. V., nar. XX.XX.XXXX. Manželka nemá možnosť zvýšenia tohto príjmu v dôsledku starostlivosti o štyri maloleté deti, z ktorých najmladšie je vo veku jedného roka. Podľa dokladu pripojeného k návrhu nie je toho času ani poberateľkou prídavku na deti, ktorého príjmom je manžel. Z tohto nízkeho príjmu nie je schopná zabezpečiť svoje základné potreby a potreby maloletých detí, o ktoré sa stará. Z konania vedeného pod sp.zn. 18P/38/2023 vyplynulo, že otec si dobrovoľne po odchode manželky z domácnosti svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom neplní, z tohto dôvodu neodkladným opatrením č.k. 18P/38/2023-33 z 25.08.2023 bola upravená do právoplatného skončenia veci aj vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom vo výške 75,- Eur mesačne na každé dieťa. Aj s takto upraveným výživným na maloleté deti je suma 712,60 Eur (rodičovský príspevok + určené výživné na deti neodkladným opatrením) nedostatočná na krytie výdavkov piatich osôb (matky s deťmi). Manželka podľa konštatovania okresného súdu za takejto situácie je odkázaná na výživné zo strany manžela. Pre trvanie vyživovacej povinnosti medzi manželmi nie je určujúce, či manželia žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Neodkladným opatrením okresný súd určil len výživné v nevyhnutnej miere tak, aby nebolo ohrozené zabezpečenie základných životných potrieb manželky. Okresný súd preto určil výživné manželke v rovnakom rozsahu, ako bolo určené manželovi (otcovi detí) výživné na maloleté deti, t.j. vo výške 75,- Eur mesačne a vo zvyšnej časti návrh manželky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Konečná výška výživného bude určená v rozhodnutí vo veci samej, v ktorom je potrebné vykonať širšie dokazovanie k celkovým pomerom oboch manželov so zohľadnením ich vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Až na základe výsledkov dokazovania bude možné posúdiť životnú úroveň oboch účastníkov. Okresný súd súčasne vyjadril výrokom III., že neodkladné opatrenie je účinné do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, t.j. do právoplatného skončenia konania pod sp.zn. 18Pc/15/2023 a s poukazom na § 332 ods. 1 CSP je vykonateľné jeho doručením.

8. Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie manžel navrhovateľky. V odvolaní namietal nesplnenie procesných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia. Namietal, že nebol dostatočne zistený skutkový stav veci. Do času, kým spoločne žili ako manželia v L., zabezpečoval celý chod domácnosti, úhrada všetkých výdavkov bola realizovaná z jeho príjmu, plnil si vyživovaciu povinnosť nielen voči maloletým deťom, ale aj voči manželke. Manžel poprel tvrdenia manželky v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že by sa nevhodne správal voči nej a maloletým deťom. Pokiaľ ide o príjmy manželky, je pravdou, že je poberateľkou rodičovského príspevku, avšak pokiaľ rozhodnutím súdu boli maloleté deti zverené matke - manželke, tak podal na príslušný úrad práce žiadosť o odňatie prídavku na maloleté deti, ktoré chodili na jeho účet. Uvedené oznámil manželke, aby požiadala o výplatu prídavkov na maloleté deti, ktoré predstavujú sumu 240,- Eur. Manžel uviedol, že počas spoločného bývania v obci L. manželka podnikala v predaji kozmetických produktov od spoločnosti Nu H., z čoho mala zisk, avšak v akej výške, to uviesť nevedel. Nezakladá sa preto na pravde, že by manželka nemala žiaden príjem. Okresným súdom určené výživné neodkladným opatrením na maloleté deti uhrádza a okrem toho sa podieľa na výdavkoch maloletých detí, H. a H. platbami za školské obedy do konca školského roku 2023/2024, každému po 120,- Eur, mladším deťom, a to B. a T., platí poisťné za ich poistenie a sporenie do budúcnosti, maloletému H. a H. zakúpil pred nástupom do školy topánky ako aj školské tašky, maloletému H. a H. dobíja kredit cca 10,- Eur na mesiac pre každého. Otec namietal matkou uvádzané pravidelné mesačné výdaje na maloleté deti. Príjmy u matky sú, a to za predaj kozmetických produktov, prídavky od štátu, a to rodičovský príspevok 412,60 Eur, prídavky na deti 240,- Eur, výživné od otca maloletých detí 300,- Eur, v súčte manželka má príjem vo výške minimálne 1.000,- Eur mesačne. V odvolaní manžel poukázal na výdavky. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti manželke má súd prihliadať aj na zásadu dobrých mravov. Podľa jeho názoru je v rozpore s morálnymi zásadami, aby prispieval na výživu manželky, ktorá sa rozhodla odísť zo spoločnej domácnosti a podá návrh na rozvod manželstva. Bez súhlasu manžela zobrala ich spoločné deti, ktorým zmenila školské zariadenie, vytrhla ich z prostredia, ktoré poznali. Manželka narušila vernosť, dôveru medzi nimi, odsťahovala sa zo spoločnej domácnosti a v súčasnej dobe bráni aj realizácii práva na starostlivosť a styk s maloletými deťmi. Manžel prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhol uznesenie okresného súdu zrušiť.

9. Okresný súd podaním zo dňa 11.10.2023 (č.l. 64 spisu) odvolanie manžela zaslal na vedomie zástupcovi manželky.

10. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania na základe odvolania manžela podaného v zákonnej lehote ako osobou oprávnenou za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokových častiach a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu v dotknutých výrokových častiach je potrebné potvrdiť ako vecne správne rozhodnutie za aplikácie ust. § 387 ods. 1 CSP. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

11. K odvolacím dôvodom manžela, ktoré boli vyjadrené v odvolaní datovanom 6.10.2023 a v odvolacom konaní doloženým listinám, osobitne k rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Náместovo číslo: NO1/OHN\_NVAŠSD/ŠSD/SOC/2023/7726-19 zo dňa 19.09.2023 krajský súd uvádza, že za aplikácie ust. § 329 ods. 2 CSP, podľa ktorého pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, vychádzal zo stavu, ktorý tu bol k dátumu napadnutého uznesenia okresného súdu zo dňa 13. septembra 2023.

12. Krajský súd konštatuje, že za aplikácie ust. § 329 ods. 2 CSP bolo rozhodnutie okresného súdu v dotknutých výrokových častiach vecne správne, keď bol konštatovaný jediný príjem manželky, a to rodičovský príspevok vyplácaný vo výške 412,60 Eur v súvislosti s výkonom osobnej starostlivosti o maloletú T. V., nar. XX.XX.XXXX.

13. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo strany manželky bol podaný súčasne s návrhom vo veci samej na určenie vyživovacej povinnosti manželovi, keď návrhom žiadala rozhodnúť tak, že manžel B. V., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľky - manželky T. V. J., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 150,- Eur, a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám manželky, odo dňa podania návrhu na súd.

14. Okresný súd poukázal na ust. § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP a v odseku 21/ odôvodnenia napadnutého uznesenia uviedol vo všeobecnosti nevyhnutné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd uvádza, že pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako právneho inštitútu procesného práva je postačujúce aspoň osvedčiť základné skutočnosti k tomu, že sa jedná o stav, ktorý neznesie odklad a vyžaduje úpravu pomerov. V danej veci neodkladným opatrením možno nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Účelom je chrániť osobu oprávnenú na výživné, aby sa nedostala do stavu núdze a nebola ohrozená jej základná výživa, zdravie. Pre konanie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol postačujúci stav osvedčenia podmienok, nie preukázanie skutkových okolností tak, ako to nedôvodne namietal manžel v odvolaní, ak ide o štádium konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Až v štádiu konania o veci samej sa bude v podrobnosti zisťovať životná úroveň tak navrhovateľky - manželky, ako aj manžela, na ktorú poukazoval manžel v odvolaní a s tým aj posudzovanie zásady dobrých mravov, na ktorú apeloval manžel v podanom odvolaní. Osvedčenosť nároku manželky na platenie výživného manželom, podľa výroku I. uznesenia okresného súdu sumou 75,- Eur mesačne, je daná len pre konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Vo veci samej bude zisťovaný skutočný stav veci, životná úroveň tak navrhovateľky ako aj jej manžela, majetkové pomery a následne zistenia budú tvoriť podklad pre rozhodnutie vo veci samej. Neodkladným opatrením, ktoré bolo okresným súdom nariadené a v odvolacom konaní potvrdené, sa neprejudikuje nárok navrhovateľky vo veci samej.

15. Je potrebné dodať, že v danom štádiu navrhovateľka - manželka osvedčovala pravidelný mesačný príjem manžela 1.300,- Eur až 1.500,- Eur, ktorý môže byť mesačne zvýšený ešte o sumu 500,- Eur, čo manžel v odvolaní nenamietal. Opustením spoločnej domácnosti manželkou spolu so štyrmi maloletými deťmi sa životné potreby a nevyhnutné potreby navrhovateľky - manželky zmenili, ak v súčasnosti je odkázaná na pomoc svojich rodičov, s ktorými býva toho času v spoločnej domácnosti. Ak aj otec v odvolaní apeloval na plnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, na každé dieťa po 75,- Eur mesačne, ktorá bola určená neodkladným opatrením okresného súdu č.k. 18P/38/2023-33 zo dňa 25. augusta 2023, ktoré uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline pod sp.zn. 13CoP/70/2023 zo dňa 17. októbra 2023, tak ide o plnenie vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, ktorá je určená na uspokojovanie potrieb maloletých detí, nejde o príjem pre manželku na uspokojovanie jej nevyhnutných potrieb. Ak manžel navrhovateľky v odvolaní poukázal na výdavky, ktoré uhrádza na ich spoločnú domácnosť, tak tieto výdavky boli uhrádzané aj v čase, keď navrhovateľka - manželka spolu s maloletými deťmi bývali v tejto ich spoločnej domácnosti. K dátumu rozhodnutia okresného súdu manželka nebola poberateľkou rodinných prídavkov a navyše ide o dávku poskytovanú štátom, ktorou štát prispieva rodičovi, či inej osobe na výchovu a výživu nezaopatreného dieťaťa. Vzhľadom k osvedčovaným príjmom navrhovateľky a jej manžela okresným súdom určené výživné navrhovateľke - manželke v sume 75,- Eur mesačne nebude predstavovať nepriaznivý dôsledok na majetkové pomery manžela, ak výška tejto vyživovacej povinnosti bola stanovená v nevyhnutnej miere a bude trvať len do právoplatného skončenia konania o veci samej, ktorá prebieha pred Okresným súdom Námestovo pod sp.zn. 18Pc/15/2023. V rámci konania o veci samej bude vykonané dokazovanie, porovnanie životnej úrovne navrhovateľky - manželky a manžela, budú zisťované osobné, majetkové a zárobkové pomery, odôvodnené výdavky navrhovateľky a manžela, a po dôslednom dokazovaní bude posúdený návrh manželky vo veci samej, ktorým sa domáha určenia vyživovacej povinnosti voči manželovi v sume 150,- Eur mesačne. Na základe osvedčovaných skutočností, prijatých zhodnotení krajským súdom bolo uznesenie okresného súdu v napadnutých výrokoch I., III. potvrdené ako v týchto výrokoch vecne správne rozhodnutie.

16. O trovách odvolacieho konania krajský súd nerozhodoval, pretože išlo o nariadenie neodkladného opatrenia v priebehu začatého konania o veci samej. V konaní o veci samej bude rozhodované aj o trovách spojených s týmto odvolacím konaním (§ 58 ods. 1 CMP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.
- Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.