

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 13C/123/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423204049  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Garaj  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423204049.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: SEBASTIAN RACING, s.r.o., Ivánka pri Nitre, Konopárenská 940, IČO: 51957213, zast. JUDr. Nadežda Boľová, advokát, Galanta, Šafárikova 1522, proti žalovaným: I.) A. B. C., nar. X.XX.XXXX, bytom D. E., F. XXX/XX, zast. JUDr. Richard Schwarz, advokát, Nové Zámky, Podzámska 32 a II.) G. A., bytom D. E., H. X, zast. JUDr. Ernest Botka, advokát, Nové Zámky, M. R. Štefánika 3, o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovaným v I. a II. rade súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v časti konania týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou voči žalovaným v I. a II. rade vo veci samej podľa § 126 OZ domáha vydania veci - osobného motorového vozidla zn. Mercedes – Benz AMG E63 S, typ 212/U08CP1/CZAC05V4, č. motora 177980, č. karosérie I., EVČ: D. XXX J., farba: čierna metalíza, ktorého je žalobca výlučným vlastníkom a o ktorom tvrdí, že mu ho žalovaní bezdôvodne zadržujú, keď žalovaný v I. rade ho odmieta vydať, pričom sa toto vozidlo podľa súradníc GPS vo vozidle sa nachádzajúceho nachádza v garáži žalovaného v II. rade, ktorý tvrdil, že predmetnú garáž má prenajatú žalovaný v I. rade a on nemôže vozidlo vydať bez jeho súhlasu.

2. Zároveň požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia a žiadal, aby bol žalovaným v I. a II. rade uložený zákaz nakladať s predmetným vozidlom ( spôsobom uvedeným v prvom výroku tohto uznesenia ) a to z dôvodu, že po tom ako cez súradnice GPS namontovaného vo vozidle zistil kde sa toto vozidlo nachádza, kontaktoval políciu a dňa 19.7.2023 bolo hliadkou polície zistené, že sa nachádza v garáži žalovaného v II. rade, pričom žalovaní mu ho odmietajú vydať, žalobca podal trestné oznámenie a vyzval žalovaného v II. rade k vydaniu vozidla, podľa hlásení GPS sa s vozidlom manipulovalo a tvrdil, že existuje preto naliehavá potreba neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, pretože jeho vlastnícke právo je ohrozené, mohlo by dôjsť k zmareniu jeho práv vo vzťahu k tomuto konaniu, pričom k neprimeranému obmedzeniu práv žalovaných ani po vydaní takéhoto neodkladného opatrenia nedôjde.

3. Žalovaný v I. rade s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasil, opísal skutočnosti týkajúce sa sporov predchádzajúceho vlastníka vozidla ( Wessely Medical Optik s.r.o. a PANMED s.r.o. ), tvrdil, že neexistuje potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu a uviedol, že uvedené motorové vozidlo je umiestnené v garáži rodinného domu žalovaného v II. rade, ktorú má on prenajatú a to z dôvodu ochrany jeho práv a oprávnených záujmov, keď predmetné vozidlo bolo majetkom spoločnosti PANMED s.r.o., ktorého konateľom bol on a jeho bývalá manželka A. K., ktorá ho funkcie konateľa zbavila protiprávne ( ako to konštatoval Okresný súd Nitra uznesením 28Exre/120/2023-156 zo dňa 31.8.2023 ) a na základe toho bol s dátumom od 17.9.2004 určený za konateľa uvedenej spoločnosti,

pričom úkony A. K. vrátane zmluvy, ktorou previedla vlastníctvo k uvedenému vozidlu na spoločnosť Wessely Medical Optic s.r.o. sú neplatné, pretože menovaná nemohla konať za spoločnosť PANMED s.r.o. sama.

4. Žalovaný v II. rade s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nesúhlasil, uviedol, že on s vozidlom nedisponuje, pretože to sa síce nachádza v garáži, ktorá mu vlastnícky patrí, ale ktorú ešte v roku 2021 prenajal žalovanému v I. rade a žiadal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť.

5. Z výzvy žalobcu zo dňa 14.7.2023 adresovanej žalovanému v II. rade ( ktorej prevzatie žalovaný v II. rade potvrdil ) súd zistil, že ňou žalobca ako vlastník vozidla vyzval žalovaného v II. rade k vydaniu predmetného vozidla, ktoré sa má nachádzať v jeho garáži na adrese D. E., H. X.

6. Z GPS súradníc týkajúcich sa miesta umiestnenia predmetného vozidla dňa 13.7.2023 súd zistil, že toto vozidlo sa v danej chvíli ( o 00.39 hod. ) nachádzalo na adrese D. E., H. X.

7. Z potvrdenia OO PZ SR Nové Zámky zo dňa 12.7.2023 súd zistil, že konateľ žalobcu podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu.

8. Z osvedčenia o evidencii predmetného vozidla č. PH 999480 súd zistil, že v technickom preukaze je ako vlastník predmetného vozidla uvedený žalobca.

9. Z kúpno-predajnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou Wessely Medical Optik s.r.o. dňa 3.7.2023 je zrejmé, že sa týka predmetného vozidla, ktoré za kúpnu cenu 50 000 € žalobca kúpil, pričom predmetné motorové vozidlo kupoval s tým, že predávajúci nedisponuje kľúčmi od tohto vozidla, negarantuje mu počet najazdených kilometrov ( čl. IV zmluvy ) a že dodacia lehota vozidla je ihneď po podpísaní kúpnej zmluvy a preberacieho protokolu, pričom k prevzatiu vozidla dôjde na adrese D. E., H. X a zabezpečí si ho kupujúci sám ( čl. V. zmluvy ).

10. Z faktúry č. 2023055 zo dňa 3.7.2023 súd zistil, že ním spoločnosť Wessely Medical Optik s.r.o. faktúrovala žalobcovi kúpnu cenu predmetného vozidla v sume 50 000 €.

11. Z príjmového dokladu č. P-07/01 zo dňa 3.7.2023 súd zistil, že ním spoločnosť Wessely Medical Optik s.r.o. potvrdila prevzatie sumy 10 000 € ako časti kúpnej ceny predmetného vozidla.

12. Z potvrdenia o príkaze na úhradu zo dňa 21.9.2023 súd zistil, že uvedeného dňa žalobca v prospech predávajúceho Wessely Medical Optik s.r.o. uhradil sumu 40 000 € ako zostatok kúpnej ceny faktúrovanej za predmetné vozidlo.

13. Z nájomnej zmluvy uzavretej medzi žalovaným v II. rade ako prenajímateľom a žalovaným v I. rade ako nájomcom dňa 1.5.2021 súd zistil, že žalovaný v II. rade ňou prenajal žalovanému v I. rade nebytový priestor – garáž, nachádzajúcu sa v suteréne rodinného domu nachádzajúceho sa K. D. E. na adrese H. X a to od 1.5.2021 na dobu neurčitú za nájomné 20 € mesačne.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť

nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

16. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

17. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Predbežné opatrenia ( rovnako ako neodkladné opatrenia podľa CSP ) umožňuje rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany práv a oprávnených záujmov občanov a právnických osôb. Zákon rozlišuje 2 skupiny opatrení a to opatrenia, ktorých účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a opatrenia, ktoré majú zaistiť výkon rozhodnutia, t. j. uspokojenie nároku už prisúdeného. Takéhoto opatrenia sa môže domáhať ten, kto aspoň osvedčí, že mu nárok patrí, pričom jeho nariadením nie je prejednané konečné rozhodnutie o nároku oprávnenej osoby, ktoré sa vydáva až po vykonaní príslušného dokazovania vo veci samej. Neodkladné opatrenie má len zabezpečovací charakter a nemôže vyriešiť to, čo má byť predmetom konania vo veci samej. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dokazovanie, ale len skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého opatrenie smeruje a či je takéto opatrenie nevyhnutné pre jeho ochranu t. j. či je osvedčená aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

19. KS Nitra v rozhodnutí 11Co/42/2023 – 73 zo dňa 11.10.2023 ) uviedol, že odvolací súd súčasne konštatuje, že žalobca neosvedčil ani ďalšiu zákonnú kumulatívnu podmienku nariadenia neodkladného opatrenia, a to nevyhnutnosť potreby domáhať sa neodkladnej ochrany ním uplatneného nároku. Ako skutočnosti osvedčujúce naliehavosť situácie žalobca uviedol hrozbu predpokladu, že s vozidlom môže dôjsť k dopravnej nehode a poškodeniu, v dôsledku čoho by vozidlo stratilo svoju hodnotu. Obdobné dôvody následne zopakoval žalobca i v podanom odvolaní. Túto obavu žalobcu odvolací súd vyhodnotil ako obavu čisto v hypotetickej rovine. Z obsahu podaného návrhu ani z obsahu odvolania nevyplýva, že by doterajšie správanie žalovaného čo i len nasvedčovalo tomu, že by v budúcnosti malo, resp. mohlo dôjsť k znehodnoteniu, prípadne zničeniu predmetného motorového vozidla. V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že predbežné opatrenie je mimoriadnym inštitútom zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ktorý sa využíva v prípadoch, keď je potrebný okamžitý zásah súdu za podmienky, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery. Podľa názoru odvolacieho súdu žalobca naliehavosť takého zásahu zo strany súdu dostatočne nepreukázal, keď v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nevysvetlil, ani neosvedčil, čo ho viedlo k obave z bezprostredne hroziacej ujmy v dôsledku užívania sporného motorového vozidla žalovaným. Odhliadnuc od skutočnosti, že súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je oprávnený skúmať dôvodnosť uplatneného nároku vo veci samej, musí skúmať otázku prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia a túto žalobca v dostatočnom rozsahu neosvedčil. Žalobca požadujúci nariadenie neodkladného opatrenia mal (pokiaľ chcel byť v konaní o neodkladnom opatrení úspešný) osvedčiť svoj nárok voči žalovanému, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t. j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, ako i jeho osvedčenie samo o sebe nepredstavuje zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až jeho ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci samej neodkladné opatrenie nariadiť. Avšak aj toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené konkrétnymi skutočnosťami. Povinnosťou žalobcu ako navrhovateľa neodkladného opatrenia teda bolo osvedčiť i to, že bez nariadenia tohto opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečie zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Toto žalobca jednoznačne neosvedčil.

20. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol z týchto dôvodov:

21. Bez ohľadu na chronológiu vývoja vlastníckych práv k predmetnému vozidlu súd konštatuje, že je zrejmé, že vlastníkom predmetného vozidla je podľa kúpnej zmluvy zo dňa 3.7.2023 žalobca, ktorý je ako jeho vlastníkom zapísaný v TP uvedeného vozidla, teda je to jedine žalobca, ktorý v zmysle § OZ je ako jediný oprávnený nakladať s týmto vozidlom ( môže ním disponovať, predať ho, darovať, scudziť alebo iným spôsobom sním ako vlastníkom nakladať ). To ale zároveň znamená, že ani jeden zo žalovaných takéto oprávnenie nemá, preto pokiaľ sa žalobca týmto návrhom domáhal toho, aby súd žalovaným v I. a II. rade zakázal takto konať, nie je jeho návrh dôvodný, keďže žalovaní spôsobom, ktorý im žalobca žiada zakázať, konať nemôžu. Žalobcovi teda nemôže hroziť žiadna ujma, ktorá by mohla byť spôsobená tým, že by spôsobom, ktorý žalobca žiadal zakázať, žalovaní konali.

22. Skúmanie platnosti, resp. prípadnej neplatnosti právnych úkonov, ktorými bolo vlastnícke právo k predmetnému vozidlu prevádzané medzi spoločnosťami PANMED s.r.o., Wessel Medical Optik s.r.o. a žalobcom bude predmetom skúmania súdom vo veci samej, pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však nie je s ohľadom na vyššie uvedené konštatovanie o nedôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutné posúdenie tejto otázky, keďže sú tu iné dôvody pre zamietnutie takého návrhu.

23. Okrem vyššie uvedeného voči žalovanému v II. rade nie je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný aj preto, že z vyššie uvedenej zmluvy o nájme garáže z 1.5.2021, v ktorej sa predmetné vozidlo nachádza, je zrejmé, že medzi žalovaným v II. rade a žalobcom nie je žiaden právny vzťah, žalovaný v II. rade s predmetným vozidlom nenakladá, nedisponuje a nezadržiava ho. Skutočnosť, že sa vozidlo nachádza v garáži, ktorá mu vlastnícky patrí, nie je pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia relevantná, pretože uvedená garáž je v nájme žalovaného v I. rade, ktorý zároveň aj ako jediný s vozidlom, s ohľadom, že má od neho kľúče, môže disponovať.

24. Súd konštatuje, že žalobca neosvedčil potrebu okamžitej úpravy pomerov medzi stranami sporu, pretože ako je vyššie uvedené žalovaní v I. a II. rade spôsobom, ktorý im žalobca žiada zakázať, ani nemôžu s predmetným motorovým vozidlom nakladať a nebolo ani preukázané, že by neskoršia exekúcia mohla byť ohrozená.

25. Pokiaľ ide o alternatívny petit návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd s poukazom na bod 19 tohto uznesenia konštatuje, že súd nevzhliadol ani žiaden dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia zložením do súdnej úschovy, pretože z tvrdení žalobcu a ním predložených listín nevyplýva, že by doterajšie správanie žalovaného čo i len nasvedčovalo tomu, že by mohlo dôjsť k znehodnoteniu, prípadne zničeniu predmetného motorového vozidla.

26. Zároveň súd považuje za potrebné uviesť, že z kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako kupujúcim a spoločnosťou Wessely Medical Optik s.r.o. dňa 3.7.2023 je zrejmé, že žalobca predmetné motorové vozidlo kupoval s vedomím, že predávajúci nedisponuje kľúčmi od tohto vozidla, negarantuje mu počet najazdených kilometrov ( čl. IV zmluvy ) a že dodacia lehota vozidla je ihneď po podpísaní kúpnej zmluvy a preberacieho protokolu, pričom k prevzatíu vozidla dôjde na adrese D. E., H. X a zabezpečí si ho kupujúci sám ( čl. V. zmluvy ). Z uvedeného je zrejmé, že v čase kedy predávajúci vozidlo predával žalobcovi, fyzicky ním nedisponoval, nemal od neho kľúče, nemal o ňom základný údaj o počte najazdených kilometrov a nemal k nemu ani prístup, nemohol ho teda fyzicky žalobcovi odovzdať. So všetkými týmito skutočnosťami bol pritom žalobca ako kupujúci oboznámený, napriek tomu kúpnu zmluvu uzavrel a kúpnu cenu predávajúcemu uhradil, pričom k jej úhrade došlo dňa 21.9.2023, t.j. až po tom ako žalobca zistil, že s vydaním vozidla je problém, po tom ako vyzval žalovaného v II. rade na jeho vydanie a po tom ako podal trestné oznámenie. Pokiaľ tak urobil, musel si byť vedomý toho, že nejde o štandardný predaj a kúpu, ako aj toho, že predávajúci vozidlom nedisponuje a nemôže mu ho odovzdať a že k vozidlu sa nevie dostať, do tejto situácie sa teda dostal aj svojím zavinením, napriek tomu uhradil aj zostatok kúpnej ceny a súdu sa za týchto okolností nejaví ako bdely vlastník za všetkých vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobcom žiadanú ochranu neodkladným opatrením nie je možné poskytnúť.

27. Bude predmetom konania vo veci samej vydanie predmetného vozidla a to po predchádzajúcom posúdení platnosti právnych úkonov, ktoré predchádzali nadobudnutiu vlastníckeho práva žalobcom, ako aj všetkých s tým súvisiacich okolností.

28. O trovách konania vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol tak, že žalovaným v I. a II. rade priznal nárok na náhradu trov konania v tejto časti v rozsahu 100% podľa ich plného úspechu v konaní a to podľa § 255 ods. 1 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na KS Nitra.