

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 18CoPr/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8511205915
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8511205915.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne MVDr. T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX proti žalovanému Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom Stará Ľubovňa, Obrancov mieru I, Stará Ľubovňa, IČO: 17 335 451, o určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu v Starej Ľubovni 4Cpr/1/2011-25 zo dňa 7.2.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vracia vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že lustráciou zistil, že dňa 26.11.2011 doručila žalobkyňa súdu dva návrhy, ktorými sa voči tomu istému subjektu domáha neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru výpoveďou zo dňa 7.7.2011. Prvý návrh bol zapísaný pod sp. zn. 7Cpr/3/2011 o 10.15 hod. Druhý návrh bol zapísaný o 10.17 hod. pod sp. zn. 4Cpr/1/2011. Konštatoval, že skutkové okolnosti v oboch návrhoch sú totožné v časti, kedy žalovaný doručil výpoveď, kedy prerokovali možnosť zaradenia na inú pozíciu. Rozdiel v odôvodnení návrhov spočíva iba v tom, že v návrhu vedenom pod sp. z. 7Cpr/3/2011 žalobkyňa argumentuje a namieta porušenie zákona č. 365/2004 Z.z. (Antidiskriminačný zákon) a namieta porušenie zásady o rovnakom zaobchádzaní a v návrhu vedenom pod sp. zn. 4Cpr/1/2011 namieta porušenie zákona o štátnej službe. Z uvedeného vyvodil záver, že nie sú splnené podmienky konania, nakoľko tomuto konaniu bráni prekážka tzv. litispendencie t.j začatej veci v zmysle § 83 O.s.p., Z uvedeného vyvodil záver, že ide o neodstrániteľnú podmienku konania preto konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. I, písm. c) O.s.p.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas podala odvolanie žalobkyňa a žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Nesúhlasila so záverom súdu prvého stupňa, že v predmetnej veci sa jedná, s ohľadom na prebiehajúce konanie vo veci 4Cpr/1/2011, o prekážku začatého konania a z uvedeného dôvodu nie je možné v konaní pokračovať. V odvolaní poukázala na skutočnosť, že v predmetnom konaní, vedenom pod sp. zn. 4Cpr /1/2011 dôvod pre neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru je vymedzený porušením ustanovení zákona č. 400/2009 Z.z o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zo strany žalovaného. V tomto konaní bude úlohou súdu preskúmať správnosť postupu žalovaného pri dávaní jej výpovede dňa 7.7.2011 vo vzťahu k ustanoveniam zákona o štátnej službe a Zákonníku práce. V tejto súvislosti sa nebude zaoberať otázkou, či bola alebo nebola porušená zásada rovnakého zaobchádzania. Žalobu v tomto prípade podala podľa § 77 Zákonníka práce, ktorý sa vzťahuje aj na štátnozamestnanecké vzťahy. V prípade konania vedenom pod sp. zn. 7Cpr/3/2011 základ nároku neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru odvodzuje od zákona č. 365/2004 Z.z. (antidiskriminačný zákon) v súvislosti s porušením zásady rovnakého zaobchádzania podľa § 11

ods. 2 cit. zákona. Pre toto osobitné konanie je charakteristické aj iné postavenie účastníkov konania, napr. že žalovaný je povinný preukázať, že neporušil zásadu rovnakého zaobchádzania, ak žalobca oznámi súdu skutočnosti, z ktorých možno dôvodne usudzovať, že k porušeniu tejto zásady došlo. Z uvedeného podľa nej vyplýva, že sa domáha neplatnosti výpovede z dvoch právnych dôvodov dvoma samostatne uplatniteľnými nárokmi.

Odvolačný súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Citované zákonné ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nejde o prekážku litispendencie, ak chýba čo i len jeden znak totožnosti veci (Komentár ustanoveniu § 83 O.s.p.).

Prekážka začatého konania tzv. litispendencia je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Ak teda už na súde prebieha konanie o tej istej právnej veci, súd konanie, ktoré začalo na súde neskôr podaného návrhu zastaví.

Preskúmaním návrhov na začatie konania v predmetnej veci ako aj vo veci 7Cpr/3/2011 odvolací súd zistil, že v oboch prípadoch je síce zhodný okruh účastníkov konania ako aj predmet konania, avšak skutkové okolnosti od ktorých žalobkyňa odvodzuje svoje právo o neplatnosti výpovede zo štátnozamestnaneckého pomeru sú rozdielne. V predmetnom konaní žalobkyňa odvodzuje svoje právo neplatnosti skončenia pracovného pomeru od porušení zákona o štátnej službe a Zákonníka práce žalovaným. V konaní vedenom pod sp. zn. 7Copr/3/2011 od ustanovení zákona č. 365/2004 Z.z. t.j. Antidiskriminačného zákona. Keďže skutkové okolnosti od ktorých žalobkyňa odvodzuje právo sú rozdielne, nemožno sa stotožniť so záverom súdu prvého stupňa že sa jedná o prekážku začatého konania - litispendenciu, ktorá by bránila prejednaniu predmetnej veci. Zastavenie konania v takomto prípade by predstavovalo porušenie ústavného princípu práva na súdnu ochranu zákonom stanoveným postupom sa domáhať svojho práva na nezávislom a nestrannom súde SR (čl. 46 Ústavy SR).

So zreteľom na vyššie uvedené, odvolací súd postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f), h), ods. 2 O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom bude úlohou súdu pokračovať v začatom konaní, prípadne vec spojiť podľa § 112 O.s.p. na spoločné konanie s vecou 7Cpr/3/2011, v ktorom bude potom potrebné rozhodnúť o oboch skutkových základoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.