

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412202293
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4412202293.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: V. B., bytom L., U. 6, proti odporcovi: neuvedený, o podaní navrhovateľky, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 07. 03. 2012 č. k. 9C/33/2012-11, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 31. 01. 2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka sa svojím podaním zo dňa 31. 01. 2012 domáhala, aby súd po prešetrení veci nariadil opätovné uzatvorenie zmluvy a obnovenie dodávky elektrickej energie, dôvodiac, že sa nevie už viac ako rok dohodnúť so ZSE, pričom došlo k prerušeniu dodávok elektriny na jej odberné miesto. Svoje podanie ďalej odôvodnila tým, že O. V. a jej manžel sú napojení na jej elektromer a ona odmieta platiť za nich. Mesačné platby hradí riadne podľa výplaty dôchodku, pričom nie je v jej finančných možnostiach platiť takú sumu, akú požaduje od nej ZSE. Súd prvého stupňa poukázal, že uznesením zo dňa 09. 02. 2012 č. k. 9C/33/2012-7 vyzval navrhovateľku na doplnenie svojho podania v lehote 10 dní pod hrozbou odmietnutia podania s podrobným poučením o tom, ako má svoje podanie doplniť, t. j. aby jasne označila odporcu, pravdivo opísala a odôvodnila rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo možné stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania a aby medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom nebol logický rozpor, uviedla petit návrhu tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý, vykonateľný a aby z neho vyplývalo, čoho sa domáha, ako má súd rozhodnúť a tiež aby označila všetky dôkazy, ktorých sa dovoľáva. V tejto súvislosti uviedol, že navrhovateľka svoje podanie v zmysle vyššie označeného uznesenia a v súdom stanovenej lehote nedoplnila. V intenciách § 43 ods. 1, 2 OSP preto podanie navrhovateľky odmietol. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko odmietnutie podania sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, domáhajúc sa ním zrejme jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Dôvodila, že nemôže byť bez elektriny, pričom nie je ochotná uhradiť čierny odber nebohého L. B. a jeho sestry O. B.. V tejto súvislosti uviedla, že O. B. kryje technik V. z elektrární v Nových Zámkoch, ktorý odpája, zapája elektrickú energiu a vedie falošné faktúry. Záverom uviedla, že za elektrickú energiu platí pravidelne každý mesiac, pričom ju evidujú ako neplatičku, poukazujúc na doklady o úhrade platieb.

Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie navrhovateľky bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka dňa 01. 02. 2012 doručila súdu prvého stupňa podanie označené ako žiadosť o prešetrenie, v ktorom žiadala súd, aby nariadil opätovné uzatvorenie zmluvy a obnovenie dodávky elektrickej energie. Svoje podanie odôvodnila skutočnosťou, že O. V. a jej manžel sú napojení na jej elektromer, pričom nie je ochotná za nich platiť. Tiež uviedla, že nedôveruje ZSE a svoje mesačné platby za dodávku elektrickej energie platí riadne podľa toho, ako dostane dôchodok. Následne súd prvého stupňa uznesením zo dňa 09. 02. 2012 č. k. 9C/33/2012-7 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní doplnila podanie zo dňa 31. 01. 2012, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania tak, aby jasne označila odporcu, pravdivo opísala a odôvodnila rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo možné stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania a aby medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom nebol logický rozpor, tiež aby uviedla petít návrhu tak, aby bol dostatočne zrozumiteľný, určitý a vykonateľný a aby z neho vyplývalo, čoho sa domáha, ako má súd rozhodnúť. Zároveň ju vyzval, aby označila všetky dôkazy, ktorých sa dovoláva a predložila všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Následne preskúvaným uznesením súd prvého stupňa podanie navrhovateľky odmietol.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemôže v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Návrh na začatie konania spôsobuje zákonom predpokladané účinky, len vtedy, ak obsahuje zákonom požadované náležitosti pre podanie v zmysle ust. § 42 ods. 3 OSP a tiež náležitosti, ktoré podľa § 79 ods. 1 OSP musí obsahovať návrh na začatie konania. V prípade, ak návrh na začatie konania tieto náležitosti neobsahuje, podanie trpí vadou. Súd preto podľa citovaného § 43 ods. 1 OSP musí vyzvať účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v stanovenej lehote. Ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, pri podaniach, ktoré podľa svojho obsahu môžu byť návrhom na začatie konania, je potrebné skúmať, či pre uvedený nedostatok v konaní možno alebo nemožno pokračovať. Medzi tzv. osobitné náležitosti návrhu na začatie konania patrí predovšetkým identifikácia účastníkov konania, t. j. ak je účastníkom fyzická osoba, musí byť v návrhu identifikovaná menom, priezviskom, bydliskom a údajom o štátnom občianstve. Rovnako tak z návrhu na začatie konania musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, teda musí určiť žalobnú žiadosť, t. j. žalobný petít. Neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť petitu spravidla zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní, keďže súd je žalobným petitom zásadne viazaný. Z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú. Navrhovateľ však nemá povinnosť formulovať návrh rozsudku, ale iba formulovať návrh na začatie konania tak, aby bolo zrejmé, čoho sa domáha. V tomto smere stačí určite a zrozumiteľne označiť spôsob určenia právneho vzťahu, práva alebo povinnosti, ktorá má byť rozhodnutím súdu uložená odporcovi.

Odvolací súd posudzujúc danú vec v zmysle vyššie uvedených záverov a citovanej právnej úpravy dospel k záveru o vecnej správnosti preskúvaného rozhodnutia, ktorým súd prvého stupňa postupujúc v intenciách ust. § 43 ods. 2 OSP odmietol podanie navrhovateľky, doručené mu dňa 01. 02. 2012 pre neodstránenie väd podania v stanovenej lehote. Navrhovateľka totiž svoje podanie nedoplnila v súdom stanovenej lehote a v rozsahu výzvy na doplnenie predmetného podania, pre ktorý nedostatok nemožno v konaní pokračovať. Je nesporné, že z podania navrhovateľky nie je vôbec zrejmé, voči komu návrh smeruje. Rovnako tak neobsahuje petít návrhu na začatie konania tak, aby bolo z neho zrejmé a jasné, čo týmto podaním sleduje a tiež presné označenie účastníkov konania a ich zákonnú identifikáciu.

Keďže navrhovateľka i napriek poučeniu súdu o následkoch neodstránenia väd podania, tieto v súdom stanovenej lehote riadne nedoplnila, je preto daný dôvod pre odmietnutie podania navrhovateľky v súlade s ust. § 43 ods. 2 OSP tak, ako to správne učinil súd prvého stupňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.