

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/42/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811209331
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7811209331.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu PODNIK SLUŽIEB MESTA DOBŠINÁ, s. r. o., so sídlom v Dobšinej, Niže mesta 1039, IČO: 31685170, proti žalovanému S. Č., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom O., H. XXXX, v konaní zastúpený ustanoveným opatrovníkom Z. L. Ď., zamestnancom tunajšieho súdu, o zaplatenie 215,04 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 215,04 Eur, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť trovy konania žalobcovi v sume 16,50 Eur, v lehote do do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 215,04 Eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 29. 05. 2009 bola žalovanému zaslaná faktúra č. 20930362 na sumu 95,34 Eur a dňa 29. 06. 2011 faktúra č. 31300644 na sumu 149,70 Eur, z titulu odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou do vodného toku mesta O.. Žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 30,- Eur, čím celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 215,04 Eur.

Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 15Ro/239/2011-9 zo dňa 22. 11. 2011, ktorý bol zrušený uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 15Ro/239/2011-22 zo dňa 13. 02. 2012, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Súd uznesením sp. zn. 12C/42/2012 - 32 zo dňa 17. 04. 2012 ustanovil žalovanému opatrovníka z radov zamestnancov tunajšieho súdu, v zmysle ust. § 29 ods. 2,6 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Žalobca vo svojom písomnom stanovisku trval na podanej žalobe.

Opatrovník žalovaného sa nevyjadril a nenavrhol doplnenie dokazovania. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka žalovaného, v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Z faktúry č. 20930362 zo dňa 29. 05. 2009, splatnej ku dňu 14. 06. 2009, súd zistil, že bolo fakturované stočné za obdobie od 09. 05. 2008 do 04. 05. 2009 v sume 95,34 Eur, pričom stočné bolo fakturované za množstvo 149 m³.

Faktúrou č. 31300644 zo dňa 29. 06. 2011, splatnej ku dňu 10. 07. 2011, bolo fakturované stočné v množstve 232 m² za obdobie od 04. 05. 2010 do 02. 05. 2011, na sumu 149,70 Eur.

Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z., o verejných kanalizáciách, odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou je splnené vtokom odpadových vôd vypúšťaných zo zariadenia producenta do verejnej kanalizácie.

Podľa ust. § 28 ods. 6 uvedeného zákona, za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že stočné sa platí vlastníkovi verejnej kanalizácie. V prípade, že spoluproducenti vypúšťajú odpadové vody prostredníctvom producenta, vzniká spoluproducentom povinnosť, aby za vypúšťané množstvo odpadových vôd zaplatili producentovi rozpočítanú čiastku.

Podľa odseku 8 uvedeného ustanovenia, právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa odseku 10 uvedeného ustanovenia, stočné je platba za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ odvedenej odpadovej vody verejnou kanalizáciou a spravidla aj čistenej odpadovej vody podľa osobitného predpisu 17) a množstva odvedenej odpadovej vody.

Podľa ust. § 29 ods. 1 uvedeného zákona, meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojím meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, meranie množstva vody odvedenej do verejnej kanalizácie zabezpečuje producent svojím meradlom, ak to ustanovuje prevádzkový poriadok verejnej kanalizácie.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak sa vlastník verejnej kanalizácie, prípadne prevádzkovateľ nedohodne s producentom inak a ak nie je množstvo vypúšťaných odpadových vôd merané, má sa za to, že odberateľ, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu, vypúšťa do verejnej kanalizácie také množstvo vody, ktoré podľa zistenia odobral z verejného vodovodu, s pripočítaním množstva vody získanej z iných zdrojov. Takto zistené množstvo odpadových vôd je podkladom na vyúčtovanie stočného.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, ak nie je množstvo vôd z povrchového odtoku odvádzané do verejnej kanalizácie priamo kanalizačnou prípojkou alebo cez uličný vpust merané, vypočíta sa toto množstvo spôsobom, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Spôsob výpočtu množstva vôd z povrchového odtoku odvádzaných do verejnej kanalizácie musí byť uvedený v zmluve o odvádzaní odpadových vôd.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca ako vlastník, alebo prevádzkovateľ verejnej kanalizácie, keďže presne svoj štatút neoznačil, zabezpečoval odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou do vodného toku mesta O., pričom sa jednalo o odvádzanie odpadových vôd z miesta dodávky a odvádzania, a to H. XXXX, O., pričom producentom odpadu bol vedený žalovaný. Žalovanému bolo fakturované stočné, tzn. poplatok za odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou, faktúrami, ktoré sú predmetom konania, pričom podľa poznatkov žalobcu, žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil časť vyfakturovanej sumy z faktúry č. 20930362 v sume 30,- Eur. Z toho dôvodu naďalej k úhrade ostávala suma z tejto faktúry vo výške 65,34 Eur. Druhá faktúra uhradená nebola. V danom prípade zjavne sa jednalo o konkludentný prejav, na základe ktorého žalobca zabezpečoval odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou, nakoľko počas celého konania nebola pripojená zmluva o odvádzaní odpadových vôd. Z toho dôvodu súd postupoval v zmysle príslušných ustanovení

zákona o verejných kanalizáciách, vyššie označených, z ktorých vyplýva, že producent odpadových vôd je povinný uhrádzať poplatky za odvádzanie odpadových vôd, z ktorých vyplýva, že za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent - žalovaný prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Stočné je platbou za odvedenú odpadovú vodu, ktorú tvorí súčin za 1 m³ odvedenej odpadovej vody a množstva odvedenej odpadovej vody. Takýmto spôsobom bola ustálená výška stočného v oboch faktúrach. Meranie množstva odvedenej vody do verejnej kanalizácie zabezpečuje producent, a len v prípade, že sa nedohodne producent s prevádzkovateľom kanalizácie a množstvo vypúšťanej vody nie je merané, vychádza sa z toho, že odberateľ, ktorý odoberá vodu z verejného vodovodu, vypúšťa do verejnej kanalizácie také isté množstvo vody ako odoberá z verejného vodovodu, pričom sa pripočítava aj množstvo vody získané aj z iného zdroja vody.

Žalovaný zaplatil časť fakturovanej sumy na základe faktúry zo dňa 29. 05. 2009 vo výške 30,- Eur. Z toho je zrejmé, že súhlasil aj s vykázanou spotrebou na uvedenej faktúre. Ani druhá faktúra nebola reklamovaná, ani vrátená, z čoho je možné vyvodiť, že akceptoval vykázanú spotrebu stočného uvedenú v oboch faktúrach.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sa žalobca dôvodne domáhal zaplataenia žalovanej sumy, nakoľko si žalovaný nesplnil svoju platobnú povinnosť vo vzťahu k žalobcovi, ako k prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Súd priznal náhradu trov konania spočívajúcu v náhrade zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.