

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Em/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612204078
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612204078.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci maloletej Q. Q. A., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A. G. Z., dieťa rodičov matky B. V. L. P. V. A., P. V. L. P. K., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, v súčasnosti A. G. Z., Š. G. XX, štátnej občianky V.G. P., právne zastúpenej JUDr. Andreou Cíсарovou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Kominárska 2,4 a otca M. L. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom P. XXX, právne zastúpeného JUDr. Ivetou Višňovskou, advokátkou so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Radničné námestie 4, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia o predbežnom opatrení, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 5. 3. 2012 matka podala na tunajší súd návrh na výkon rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, ktoré bolo v konaní č. k. 4P 90/2011 tunajšieho okresného súdu právoplatné a vykonateľné dňa 29. 2. 2012 a ktorým bolo nariadené maloletú Q. Q. A., G. XX. X. XXXX, odovzdať až do rozhodnutia vo veci samej do striedavej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s dňom a hodinou striedania starostlivosti vždy v pondelok o 8.30 hod., pričom matka sa bude o dieťa starať v párných týždňoch roka a otec v nepárných týždňoch roka.

V odôvodnení návrhu matka uviedla, že v deň 5. 3. 2012, teda v pondelok v 10. týždni v roku otec mal konať tak, aby matke maloletej neumožnil byť s ňou, z čoho teda vyplýva, že otec nerešpektuje súdne rozhodnutie a bráni v kontakte matky s maloletou. Vzhľadom na uvedené matka faxovým podaním žiadala, aby bol urýchlene uskutočnený súdny výkon rozhodnutia, aby neprišla o možnosť stráviť so svojou dcérou čo najviac času, ako je to možné.

Súd ešte v dopoludňajších hodinách po podaní faxového návrhu v spolupráci s kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi, prostredníctvom telefonického kontaktu s otcom zistil, že hneď potom, ako od jeho právnej zástupkyne JUDr. Ivety Višňovskej prevzal uznesenie o predbežnom opatrení, pristúpil k jeho realizácii, teda v dopoludňajších hodinách dňa 5. 3. 2012 dieťa matke odovzdal.

Súd dňa 6. 3. 2012 vyzval matku, aby sa k dobrovoľnému výkonu predmetného rozhodnutia zo strany otca vyjadrila, či dieťa bolo dňa 5. 3. 2012 jej otcom odovzdané a či trvá na podanom návrhu na výkon rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia.

V písomnom vyjadrení matky súdu doručenom dňa 9. 3. 2012 táto uviedla, že otec priviezol dieťa o 11.30 hod.. Vyjadrila presvedčenie, že nebuť podaného návrhu na výkon súdneho rozhodnutia, otec maloletej by toto rozhodnutie nerešpektoval. Vyjadrila presvedčenie, že Okresný súd Spišská Nová Ves v celej veci zohral pozitívnu úlohu a v súčasnosti nie je možné predpokladať, či otec do budúca bude rešpektovať súdne rozhodnutie aj v ďalších týždňoch.

Predmetný návrh na výkon rozhodnutia navrhovateľka nezobrala späť, teda z jej vyjadrenia vyplynulo, že na tomto návrhu naďalej trvá.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 273c ods. 1, 2 O.s.p. ak súd nariadil predbežné opatrenie, aby bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti určenej fyzickej osoby alebo právnickej osoby, zabezpečí, aby toto rozhodnutie bolo bez zbytočného odkladu vykonané. Výkon rozhodnutia sa uskutoční tak, že súd v súčinnosti s príslušnými štátnymi orgánmi odovzdá maloleté dieťa do starostlivosti určenej fyzickej osoby alebo právnickej osoby. Ustanovenia § 272 ods. 2 a 3 a § 273 sa nepoužijú.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vzhľadom na vyjadrenie matky, ktorá potvrdila, že dňa 5. 3. 2012 došlo zo strany otca k dobrovoľnému výkonu rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia, súdu v závere neostávalo nič iné, ako konanie o návrhu matky na výkon rozhodnutia zastaviť, pretože vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti a na situáciu, ktorá sa dňa 5. 3. 2012 medzi rodičmi odohrala, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod v ďalšom konaní rozhodovať o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Zo strany otca sa nejednalo o dobrovoľné neplnenie povinností, ktoré mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Tento vysvetlil, z akého dôvodu dieťa nebolo odovzdané o 8.30 hod.. Navrhovateľka jeho tvrdenie žiadnym spôsobom nevyvrátila, a preto súd predovšetkým vzhľadom na to, že došlo k dobrovoľnej realizácii nariadeného predbežného opatrenia, konanie o návrhu matky zastavil. Tvrdenie navrhovateľky, že do budúca nevie predpokladať, či sa nariadené predbežné opatrenie bude realizovať v súlade so zákonom, nie je dôvodom na to, aby súd viedol konanie o návrhu na výkon predmetného rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.