

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010533
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010533.2

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 30. 04. 2012 vydáva tento

r o z h o d o l :

obvinený

Ľ. O. T. Z. I. M. E., Z.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom Martin, adresa na doručovanie písomností - Slovenská pošta Martin 1, bez zamestnania,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

ako otec mal. A. O., Z.. XX. XX. XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu v zmysle ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 23P 15/2010-28, vykonateľným dňa 21. 04. 2010, prispievať na výživu dieťaťa mesačne v sume 150 €, počnúc dňom 24. 06. 2009, splatného vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. O., K. B. V., R.. D.. Č.. B. Č.. XXXX/X, K. Č. V., R.. Q.. C. T. F. XX, rozsudkom OS Martin č. k. 5C/146/2010-30, vykonateľným dňa 19. 10. 2010, prispievať na výživu dieťaťa sumou 100 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku - 19. 10. 2010, ďalej vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky H. O., obvinený si túto povinnosť neplní pravidelne tak, ako mu bolo súdom určené, pracuje brigádnicke, nie je evidovaný ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, nie je poberateľom štátnych sociálnych dávok, nemal záujem sa zaevidovať ako uchádzač o zamestnanie, matka v čase neplnenia vyživovacej povinnosti otcom požiadala ÚPSVaR v Martine o poskytnutie náhradného výživného, ktoré jej poskytované od 01. 03. 2011, od 03. 04. 2011 pracoval na dohodu o vykonaní práce do 01. 06. 2011 u F. O. so sídlom v Bardejove, kde vyživovaciu povinnosť nenahlásil, od 13. 01. 2011 do 04. 02. 2011 pracoval v spoločnosti ECCO SLOVAKIA, a.s. takto svojím konaním dlhuje na výživnom:

k rukám matky H. O.

za obdobie od mesiaca novembra 2010 doposiaľ (vrátane mesiaca máj 2012) sumu najmenej 1.900 €

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovat' iného, úmyselným konaním,

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 4 / štyri / mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

z a r a ď u je

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.