

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/68/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211222258
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1211222258.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, proti žalovanému G. N., nar. XX. X. XXXX, naposledy bytom ul. G. Č..XX, R., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou N. D., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V v Bratislave, o 691,50 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 691,50 € s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne od 10. 8. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania 41,- €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 08. 9. 2011, doručenou súdu dňa 13. 9. 2011, domáhal proti žalovanému zaplatenia 691,50 € s 9,5 % úrokmi z omeškania ročne od 10. 8. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom neuhradených faktúr za poskytovanie telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O. s. p. uznesením zo dňa 30. 3. 2011 č. k. 15C/68/2012-43 ustanovil opatrovníčku N. D., zamestnankyňu Okresného súdu Bratislava V v Bratislave.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil podaním z 25. 4. 2012 z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že sa v celom rozsahu pridrižiava podanej žaloby, a opatrovníčky žalovaného, ktorá svoju neúčasť telefonicky ospravedlnila s tým, že súhlasila, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v jej neprítomnosti. Súd pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ (ďalej len "Účastník") uzavreli dňa 07. 4. 2010 písomnú zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. (ďalej len "Všeobecné podmienky"). Na základe uvedenej zmluvy sa Podnik zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť Podniku cenu poskytovaných služieb podľa platného cenníka služieb.

Dňa 07. 4. 2010 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava ako Podnik (ďalej len "Podnik") a žalovaný ako účastník - fyzická osoba, nepodnikateľ (ďalej len "Účastník") uzavreli Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 07. 4. 2010, na základe ktorého Podnik predal žalovanému zľavnený mobilný telefón určený na používanie v sieti GSM zn. Samsung S5230 za zníženú kúpnu cenu 1,- € vrátane DPH. Neoddeliteľnou súčasťou predmetného dodatku boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., účinné od 7. 6. 2009 (ďalej len "Všeobecné podmienky").

V prípade porušenia zmluvných podmienok zo strany účastníka (žalovaného) a následného vypožičenia SIM karty zo strany Podniku, bol žalovaný povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu 248,95 € (čl. 4 vety prvej dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 7. 4. 2010).

Žalovaný porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení zo dňa 7. 4. 2010, keď nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 22. 3. 2010 do 21. 6. 2010 v sume spolu 442,55 €, na základe čoho žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 248,95 €, ktorú vyúčtoval Podnik žalovanému vo faktúre č. 7107213837, splatnej dňa 09. 8. 2011.

Písomným pokusom o zmier - predsporovou výzvou zo dňa 28. 6. 2010 Podnik vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté telekomunikačné služby 442,55 €, avšak bezvýsledne.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1238/B súd zistil, že na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17. 6. 2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile, a. s., IČO: 35 705 019, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile, a. s., ktorá bola dňom 01. 7. 2010 vymazaná z Obchodného registra v celom rozsahu.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak

ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom od 01. 01. 2009), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný porušil zmluvné povinnosti, keď nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v celkovej sume 442,55 €, na základe čoho mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 €. Súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi žalobou uplatňovanú pohľadávku 691,50 €.

Nakoľko žalovaný nesplnil svoj dlh žalobcovi ani po splatnosti poslednej faktúry Podniku zo dňa 22. 7. 2011, splatnej 09. 8. 2011, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu žalobcovi dňom 10. 8. 2011. Žalobca mal teda nárok proti žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania, výška ktorých je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9,5 % ročne (§ 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01. 01. 2009).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O. s. p. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania, ktoré sú žalobcom zaplatené súdny poplatok za žalobu 41,- €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).